

Besprechungen

Eustathii Thessalonicensis exegesis in canonem iambicum pentecostalem. Recensuerunt indicibusque instruxerunt Paolo CESARETTI – Silvia RONCHEY (*Supplementa Byzantina* 10). Berlin – Munich – Boston: De Gruyter 2014. XI + 385* + 492 pp. ISBN 978-3-11-022730-7.

Eustathios of Thessalonike (c. 1115–1195) is well known among Byzantinists and Medievalists as a scholar, writer, and church official. Recent scholarship provided access to his work in the form of critical editions to his orations and correspondence¹. Eustathios is also noted as the author of an apologetic historical account, the *Capture of Thessalonike*. However, the scholarly public got acquainted with the learned archbishop as an exegete and commentator of classical authors. Since the 19th century, Eustathios' Commentary on Dionysios Periegetes has been accessible, and it is M. van der Valk's modern edition of the *παρεκβολαὶ* to the *Iliad* which gives insight into the erudite's thought and methods based on a work which is not fragmentary². Since then, E. Cullhed broadened our perspective by publishing a volume on Eustathios' *Commentary on Homer's Odyssey*³.

The volume under review presents Eustathios as a commentator of a religious topic and, at the same time, illustrates the versatility of a Byzantine teacher in commenting upon his own tradition, which was a 12th-century novelty. The *Exegesis on the iambic canon of the Pentecost*, similarly to the commentary on the *Iliad*, is a work which Eustathios prepared for many years. In the editors' view, the polymath commented upon the odes from 1186 until the mid-1190s, so it can be viewed as Eustathios' swansong, bearing characteristics of his life-long reading activity. Paolo Cesaretti and Silvia Ronchey contribute to scholarship with an erudite edition, which was more than three times longer in the making than the original

work⁴. Nevertheless, it was a worthy effort, since the reader now has a critical edition which embraces the entire (surviving) textual tradition. The project started with the aim of replacing Cardinal Mai's edition, republished in the *Patrologia Graeca* series. The editors completed this aim successfully producing a thorough edition which can be compared to the richness of Eustathios' commentary.

The edition comprises almost 800 pages as the fruit of scholarly collaboration between Cesaretti and Ronchey. The introduction has two main parts: a "storico-letteraria" from Cesaretti's pen and a subsequent philological one from that of Ronchey. The first part gives an overview about Eustathios of Thessalonike's life and œuvre; afterwards the exegesis is discussed from a plethora of aspects. These are Byzantine hymnography and its exegetical tradition, commentators of the present canon and the date of Eustathios' commentary. Furthermore, Cesaretti dedicated a section to Eustathios' editorial practice and to the debated question of authorship, which is followed by a detailed examination of structure and addressees. The next part examines the sources which Eustathios applied and finally, Eustathios' place in the tradition and his innovative methods are treated. Ronchey's philological introduction is thorough. The reader gets a very clear picture about every single manuscript concerning the relationship of the codices and, moreover, regarding the co-editor's rationale. As is clear from the overview, the edition focuses rather on literary and philological issues. This is justified by the fact that Eustathios wrote a philological and literary commentary; considering the exegete's theological remarks, the co-editor is right that they are parainetic rather than theological in nature⁵. The growing number of critical texts from Eustathios' pen, together with the present outstanding edition, provide raw material to revisit Eustathios' theological viewpoint in his works.

The text of the canon, together with Eustathios' commentary, shows the successive efforts of the co-editors to produce a critical, and therefore readable text. Ronchey was responsible for the *Proem* and *Odes* 1–3, Cesaretti for *Odes* 4–9. The editors put great effort into identifying the sources which Eustathios' used. It was a hard task, as Eustathios seems to have

¹ See the list of Eustathios' works in: Eustathios von Thessalonike, *Reden auf die Große Quadragesima*, ed. S. Schönauer. Frankfurt 2006, 9*–24*, and 7*–30* in the present edition. The list must be complemented with Bourbouhakis' recent contribution (E. C. BOURBOUHAKIS, *Not Composed in a Chance Manner: The Epitaphios for Manuel I Komnenos by Eustathios of Thessalonike*. Upsala 2017).

² Like Eustathios' commentary on Aristophanes, or on Pindar.

³ Eustathios of Thessalonike, *Commentary on Homer's Odyssey*, Vol. 1: *On Rhapsodies A–B*, ed. E. CULLHED. Upsala 2016.

⁴ A series of publications show the work in progress: P. CESARETTI, *Eustathios' Commentary on the Pentecostal Hymn ascribed to St John Damascene: a New Critical Edition*. *Svenska Kommittén för bysantinska Studier* 5 (1987) 19–22; S. RONCHEY, *An Introduction to Eustathios' Exegesis in Canonem Iambicum*. *DOP* 45 (1991) 149–158; S. RONCHEY, *Come tradurre i testi bizantini: il caso di Eustazio*, in: *Del tradurre*, ed. M. BETTINI et al. Rome – Padova 2011, 87–94, and in the volume under review 290*–298*.

⁵ p. 138*.

tested the literacy of his audience. The results concur with those of other modern scholars, such as M. van der Valk, and prepare the ground for reconstructing Eustathios' library. Ronchey's contention that Eustathios used compendia and lexica instead of the original works is remarkable⁶. The *Indices*, which are the work of Cesaretti, constitute a highly informative section in the volume which helps the reader to navigate within the *corpus Eustathianum*, moreover through Byzantine and classical literature. As has already been suggested⁷, the editors could have reached a wider audience by translating Eustathios' exegesis into a modern language, which would have been helpful for Byzantine scholars, too, taking into consideration the polymath's sophisticated language.

The poetic paratext(s) in the original hymn and Eustathios' attitude towards its content is a promising research topic, as Vassilis A. Sarris has already singled out⁸. In my opinion, further analysis of the question could add to our understanding of why Eustathios of Thessalonike wrote the longest commentary on one single hymn in so much detail. Moreover, it would also illustrate Eustathios' attitude towards orthodoxy and heterodoxy and reveal his opinion about the use of *θύραθεν παιδεία* in the orthodox tradition⁹. One of the key questions which Cesaretti discusses in detail is the Pentecostal hymn's authorship¹⁰. Eustathios' *Prooimion* is a highly rhetoricised piece and the savant first argued for John the Damascene's authorship (l. 125–127); afterwards (l. 140–145) he contended that the 'real' author of the hymn was John Arklas. Sarris concluded that Eustathios' own poetic theory regarding figure poems shows clear similarities with the author's vision of his own poetry¹¹. Moreover, according to Eustathios, the poet insinuates (*σκηπτίζει*) some meanings, "he does not boldly express them, but masks them instilling doubts and double meanings and portraying them faintly in the poem, which becomes a

magnificent cipher. This cipher of the Canon is based on a variety of cryptographic techniques: anagrams, alliterations, sound-plays, homophones, figures¹². However, Eustathios did not explain the underlying words in the hymn explicitly, as they would reveal, as Sarris highlighted, that the author mimicked the dithyrambic form; furthermore, the dubious author Dionysios the Aeropagite also emerges from the paratext of the poem. Thus, though Eustathios believed that Arklas was the poet, whose poetic theory he favoured, he rather attributed the hymn to John of Damascus and did not give an explicit account of the underlying meanings of a basic liturgical text which might have caused problems in its use during church services. Even though Sarris' hypothesis is attractive, it needs further elucidation.

Based on what has been said so far, I think that the contribution of Silvia Ronchey and Paolo Cesaretti is outstanding, and I warmly recommend the volume to interested readers.

Péter Bara*

¹² Sarris, *Λυκοφρονείως ἢ ἄλλως διθυραμβικῶς* 274–275.

* Péter Bara: Research Centre for the Humanities, Institute of History, HU-1097 Budapest, 4 Tóth Kálmán Street; peterbara@peterbara.com

Helga GICKLER, *Kaiser Michael IX. Palaiologos: sein Leben und Wirken (1278 bis 1320). Eine biographische Annäherung (Studien und Texte zur Byzantinistik 9)*. Frankfurt am Main: Peter Lang 2015. 224 S. ISBN 978-3-631-66150-5.

Bei der zu besprechenden Arbeit handelt es sich um die im Jahr 2013 an der Universität zu Köln eingereichte Dissertationsschrift Helga Gicklers (G.) über Kaiser Michael IX. Palaiologos. In einem ersten Abschnitt (S. 11–18) gibt G. einen Überblick über den Forschungsstand und kommt zu dem Ergebnis, dass Michael IX. bislang nicht nur ungenügend berücksichtigt worden sei, sondern dass seine Leistungen zudem auch eher negative Beurteilung gefunden hätten. Im Anschluss (S. 19–34) stellt G. die maßgeblichen literarischen Quellen zum Leben und Wirken des Kaisers vor: die Geschichtswerke des Georgios Pachymeres (die „ergiebigste Quelle“ [S. 20]), des Nikephoros Gregoras und des Ioannes Kantakuzenos, die Briefe des Patriarchen Athanasios I., die Chronik des Katalanen Ramon Muntaner, das *Directorium ad faciendum passagium transmarinum* (eine Art Kreuzzugsaufruf eines – wohl französischen – Anonymus), die Rede des Michael Planudes anlässlich der Krönung des Kaisers sowie vier Reden anlässlich seines Todes. Den epigraphischen Zeugnissen (es handelt sich in der Regel um Stifterinschriften in Kirchen) widmet G. ein eigenes Kapitel (S. 35–46). In Abschnitt 4, der den – ein wenig irreführenden – Titel „Michael IX. in seiner Funktion als Basileus“ trägt (S. 47–66), geht G. zunächst auf den Titel des „Mitkaisers“ ein, den sie – mit Constantin Zuckerman – zwar als Forschungsprodukt identifiziert, doch als „analytical tool“ gleichwohl für legitim erachtet. Im weiteren Verlauf

⁶ RONCHEY, *An Introduction to Eustathios' Exegesis* 158.

⁷ See M. Lauxtermann's review of the edition in *Bryn Mawr Classical Review* 2015.09.48, online: <<http://bmcr.brynmawr.edu/2015/2015-09-48.html>> (18.10.2019).

⁸ V. A. SARRIS, *Λυκοφρονείως ἢ ἄλλως διθυραμβικῶς*: Eustathios' Enigmatic Stylistic Terms in the Polyphony of the Iambic Pentecostal Canon, in: *Reading Eustathios of Thessalonike*, ed. F. Pontani et al. Berlin – Boston 2017, 253–284.

⁹ As has already been pinpointed, it was not alien to Eustathios' mind to set Odysseus' bath in Circe's cave in parallel with the bath of the holy baptism. Similarly, Eustathios contended that the author of the present hymn is a "Christian Pindar" who expressed the Pentecostal multilingualism of the apostles by means of poetic polyphony. The prelate justified the use of pagan/ classical poetic elements with the argument that the hymn's author was a *πνευματικός*, a divinely inspired poet, see p. 184*–185* in the Introduction.

¹⁰ p. 83*–103*. Other researchers also pinpointed that it was "a thorny issue" see V. SKREKAS, *School Teaching Through the Iambic Canons and Paraphrase*, in: *Reading in the Byzantine Empire and Beyond*, ed. T. Shawcross – I. Tóth. Cambridge 2018, 377–395, at 391.

¹¹ SARRIS, *Λυκοφρονείως ἢ ἄλλως διθυραμβικῶς* 273–277.

des Abschnitts stehen die von Michael erlassenen Urkunden, sodann acht (laut G. jedoch neun) Kaiserlisten im Mittelpunkt. Der Abschnitt schließt mit einem kurzen Blick auf Michaels Tätigkeit als Feldherr. In Abschnitt fünf (S. 67–85) geht G. – chronologisch gesehen – einen Schritt zurück und blickt auf Michaels Jugend. Hier stehen die gescheiterten Verhandlungen über eine Ehe mit Katharina von Courtenay, die Krönung Michaels zum Kaiser sowie seine Heirat mit Rita-Maria von (Klein-)Armenien im Mittelpunkt. Was die letztlich gescheiterten ersten Eheverhandlungen betrifft, so deutet G. den Umstand, dass Georgios Pachymeres bei ihnen eine wichtige Stellung einnahm, indem er den westlichen Gesandten Auskunft über den Charakter Michaels IX. gab, als Hinweis auf ein Lehrer-Schüler-Verhältnis der beiden Akteure (S. 70). In Kapitel 6 (S. 87–104) widmet sich G. der militärischen Betätigung Michaels IX. in Kleinasien (1302–1304). In Kapitel 7 (S. 105–123) stehen die Ereignisse um die Katalanische Kompanie unter Führung Rogers de Flor im Mittelpunkt des Interesses. Besondere Aufmerksamkeit widmet G. dem zwischen Andronikos II. und Roger de Flor geschlossenen Vertrag, der nicht direkt, sondern bloß über die Werke des Georgios Pachymeres und Ramon Muntaner – allerdings widersprüchlich – überliefert ist. Der folgende achte Abschnitt („Michael IX. als General in Thrakien [1304–1313]“ [S. 125–167]) greift die Auseinandersetzungen des Reichs mit der katalanischen Kompanie wieder auf. In Abschnitt neun (S. 169–177) wendet sich G. den letzten Jahren des Kaisers, vor allem jedoch dem Schicksal seiner Töchter und Söhne zu. In einem letzten Abschnitt (S. 179–198) blickt G. auf das Jahr von Michaels Tod. Die „klassische“ Ansicht, dass Michael durch den tragischen Tod seines Sohnes Manuel seelisch zerbrochen und gestorben sei, teilt sie nicht, sondern vermutet im Falle Manuels einen gezielten Anschlag, im Falle Michaels Gift, wobei sie bei beiden vermuteten Morden Andronikos III. als Drahtzieher identifiziert.

Soweit in aller Kürze zu Aufbau und Inhalt dieses Buchs, das – trotz einer Reihe von Flüchtigkeitsfehlern, die durch eine nochmalige Durchsicht leicht hätten beseitigt werden können¹ – gut lesbar und in flüssigem Stil geschrieben ist.

Die folgenden Anmerkungen sind nicht als eine Kritik am Inhalt an sich oder als Zweifel an dem Wert dieser Studie zu verstehen, sondern beziehen sich auf die Konzeption, die dem Buch zugrunde liegt. Die Arbeit ist nämlich über weite Strecken keine Biographie Michaels IX., auch keine – wie im Untertitel suggeriert – „biographische Annäherung“, sondern vielmehr eine Geschichte des byzantinischen Reiches im frü-

hen 14. Jahrhundert – mit einem gewissen Fokus auf Michael IX. Dies ist zunächst durchaus legitim und nicht kritikwürdig. Dieser konzeptionelle Unterschied wird rasch klar, wenn man einen Blick in Herrscherbiographien der letzten Jahre – etwa Frieds Karls-, Görichs Barbarossa- oder Leppins Justiniansbiographie – wirft². Sicherlich ist ein Vergleich mit diesen Biographien in mehrerer Hinsicht unfair, insbesondere angesichts der unterschiedlichen Quellenlage. Auf der anderen Seite sind beispielsweise die Informationen über die Kindheit Karls des Großen ebenfalls äußerst dünn gesät; und trotzdem gelingt es Fried, „sein“ Bild von diesen Jahren zu zeichnen, grundsätzliche strukturelle Elemente der Epoche, die „seinen“ Herrscher prägten, darzustellen und zu problematisieren. Solcherlei Dinge finden sich in G.s Werk nicht. Stattdessen setzt sie nach den einleitenden Kapiteln I–IV (Forschungsstand, Quellenüberblick, Kaiser-Mitkaiser-Problematik) mit Michaels Jugend bzw. genauer gesagt mit den – letztlich gescheiterten – Hochzeitsverhandlungen, die im Jahr 1288 begannen, ein. Auch die Informationen über den Erwachsenen Michael IX. scheinen offensichtlich zu spärlich zu sein, um eine abgerundete Biographie des Herrschers verfassen zu können. Zumindest ist dies der Eindruck, den man – gerade in der zweiten Hälfte des Buches – vermittelt bekommt: ganze Abschnitte (häufig auf Pachymeres beruhend) betreffen Michael IX. bestenfalls am Rande.

Das alles spricht keinesfalls gegen das Buch an sich, geschweige denn gegen die Leistung G.s; denn der Leser bekommt mit dem Buch eine kritische Darstellung der betreffenden Jahre byzantinischer Geschichte auf aktuellem Forschungsstand geliefert – aber eben keine Biographie Michaels IX. Kapitel 3 („Epigraphische Zeugnisse“) etwa, aber auch jene Teile des vierten Kapitels („Michael IX. in seiner Funktion als Basileus“), in denen die Kleinchroniken ausgewertet werden, führen vor Augen, wie G. in beiden Quellengattungen minutiös jeglichen noch so kleinen Beleg ausfindig zu machen vermochte, ohne dass diese Belege Substantielles zur Biographie des Kaisers beitragen würden. Andere Quellengattungen (insbesondere wären hier Münzen zu nennen) wurden dagegen von der Autorin – möglicherweise zu Unrecht – ausgeblendet. Selbst wenn diese zu keinen neuen Erkenntnissen geführt hätten, wäre durch ihr Heranziehen doch zumindest das Bild abgerundet worden, und zwar in dem Sinne, dass G. somit sämtliche Quellen über diesen Kaiser zusammengeführt hätte.

Vielleicht ist es Ausdruck der Unmöglichkeit, eine wirkliche Biographie Michaels IX. zu verfassen, dass G. ihre Untersuchung ohne eine Zusammenfassung beendet. Denn in einer solchen hätte der Leser zu erfahren erwartet, was die wesentlichen Züge des Lebens und der Herrschaft dieses Kaisers gewesen wären. Zumindest ein Punkt, der sich wie ein roter Faden durch die Untersuchung zieht, hätte hier hervorgehoben werden können. Denn G. weist – im Widerspruch zu einem Großteil der älteren Forschung – immer wieder darauf hin, dass die militärischen Niederlagen des Kaisers nicht dessen

¹ So etwa: S. 7] Bizantinoslavica: Byzantinoslavica; S. 8] TIP: TIB und Vizantoloshkog: Vizantološkog; S. 11, Anm. 1] und: and; S. 12] Het'um II: Het'um II; ebd., Anm. 9] linken: linkem; S. 15] Bozidar: Božidar; S. 19] chismatisch: schismatisch; S. 20] Συγγραφικαί ἱστορίαι: Συγγραφικαὶ ἱστορία; S. 27] istorico: istoriko, facul'teta: fakul'teta; S. 30, Anm. 174] paidaia: paideia; S. 36, Anm. 36: proedros: proedros; S. 42, Anm. 266: Pelargonia: Pelagonia; S. 43] Treskavetsch: Treskavec; S. 52, Anm. 339 und 343: Gkroutzioukostas: Gkoutzioukostas; S. 55] αὐτοκρατορεία: αὐτοκρατορεία; Chryssobulle: Chrysobulle; S. 68] Nikol: Nicol; S. 70, Anm. 461] Michel: Michael

² K. GÖRICH, *Friedrich Barbarossa: Eine Biographie*. München 2011; H. LEPPIN, *Justinian: Das christliche Experiment*. Stuttgart 2011; J. FRIED, *Karl der Große: Gewalt und Glaube. Eine Biographie*. München 2014.

Inkompetenz, sondern den mangelnden Ressourcen geschuldet gewesen seien, die sein Vater, Andronikos II., ihm zur Verfügung gestellt habe. Stattdessen endet das Buch jedoch – ziemlich unvermittelt und abrupt – mit einem äußerst knappen Verweis auf vier Trauerreden, die anlässlich des Todes Michaels IX. verfasst und die bereits in Abschnitt 2 kurz vorgestellt worden waren. Hier vermisst man allerdings – insbesondere angesichts der mehrfach betonten Quellenknappheit – eine eingehendere Analyse.

Ebenfalls sinnvoll wäre eine Karte mit den wichtigsten genannten Orten zur Orientierung gewesen; wünschenswert zudem – angesichts der in großer Detailliertheit vorgenommenen Beschreibung des epigraphischen Befunds – die eine oder andere Abbildung. Die Quellenangabe auf S. 10 (wikipedia.org + Datum) zu der Abbildung des Kaisers aus der berühmten Zonaras-Handschrift (Mutinensis gr. 122) ist ungenügend.

So bleibt letztlich nach Beendigung des Buches ein gemischtes Gefühl zurück: der Person Michaels IX. nicht wirklich nahegekommen, hat man gleichwohl – und hier liegt die Stärke dieser Studie – hinsichtlich der politischen Geschichte des byzantinischen Reiches zu Beginn des 14. Jahrhunderts zahlreiche Anregungen erhalten. So sei jedem, der über diese Zeit forscht, die Lektüre dieser Untersuchung wärmstens ans Herz gelegt.

Martin Marko Vučetić*

* Martin Marko Vučetić: Ludwig-Maximilians-Universität München, Institut für Byzantinistik, Byzantinische Kunstgeschichte und Neogräzistik, Geschwister-Scholl-Platz 1, D-80539 München; vucetic@lrz.uni-muenchen.de

Mediterranean Holocene Climate, Environment and Human Societies (*Quaternary Science Reviews* 136, Special Issue), ed. Alexandra GOGOU – Adam IZDEBSKI – Karin HOLMGREN. Amsterdam et al.: Elsevier 2016. 252 pp. ISSN 0277-3791.

The editors of this volume together with their co-authors state in the first paper: "(...) many researchers do not read journals and books published by those from the other disciplines" (p. 16). This may also be true when Byzantinists are confronted with a special issue of a journal called *Quaternary Science Reviews*, thus focusing on the Quaternary period covering the last 2.6 million years of natural history of our planet, a timespan far beyond the Byzantine Millennium. They would, however, miss a plenitude of new insights and fresh data on the interplay between environmental or climatic change and socioeconomic dynamics for various periods and regions of the Byzantine world and the late antique and medieval Mediterranean. The volume under review is thus one among several recent publications combining historical and archaeological evidence with new "proxy" data from the natural sciences for the purpose of reconstruction of palaeo-environmental condi-

tions in the Late Roman and Byzantine Empire. While some of these studies were published in journals and series more accessible to historians¹, papers in natural scientific journals beyond the usual frame of reference in particular may equally escape the attention of specialists in Byzantine history², as the editors of the volume under review indicate.

The interdisciplinary character of this special issue is reflected in the composition of its editorial board: Alexandra Gogou is a chemical oceanographer and organic biogeochemist at the Institute of Oceanography, Hellenic Centre of Marine Research (HCMR), in Anavyssos (Greece); Adam Izdebski is a Byzantinist holding an assistant professorship at the Jagiellonian University in Krakow and, since 2018, head of the Palaeo-Science and History research group at the Max Planck-Institute for the Science of Human History in Jena (Germany); Karin Holmgren is a biologist and geographer and professor at the Swedish University of Agricultural Sciences in Uppsala. As they, together with Juerg Luterbacher, Marie-Alexandrine Sicre and Elena Xoplaki, explain in the introduction (pp. 1–4), the 13 research papers in the volume emerged from a workshop held at the Navarino Environmental Observatory (NEO), Costa Navarino (Greece) in April 2014, which united 61 specialists from the disciplines of history, archaeology, palaeoclimatology, palynology, geomorphology, hydrology and climate modelling for the purpose of discussing the environmental dynamics of the Mediterranean during the Holocene (i.e., the current geological epoch starting c. 11,700 years ago after the last glacial period). Within this spatial and temporal framework, not all papers cover regions or periods of relevance for Byzantine studies; this review therefore focuses only on the studies of interest for Byzantium's history.

The first paper, however, although more general in its scope, deserves the attention not only of those specializing in the environmental and socioeconomic history and historical geography of Byzantium, since it describes possible avenues for "Realising consilience: How better communication between archaeologists, historians and natural scientists can transform the study of past climate change in the Mediterranean" (pp. 5–22, by Adam Izdebski et al.³), and thus for inter-

¹ Two selected recent examples: J. HALDON et al., The climate and environment of Byzantine Anatolia: integrating science, history and archaeology. *Journal of Interdisciplinary History* 45 (2014) 113–161; A. IZDEBSKI – G. KOŁOCH – T. SŁOCZYŃSKI, Exploring Byzantine and Ottoman economic history with the use of palynological data: a quantitative approach. *JÖB* 65 (2015) 67–110.

² Two selected recent examples: Special Issue: Society and environment in the East Mediterranean ca 300–1800 CE. Resilience, adaptation, transformation, ed. J. F. HALDON et al. *Human Ecology* 46/3 (2018) 273–398; L. MORDECHAI et al., The Justinianic Plague: An inconsequential pandemic? Proceedings of the National Academy of Sciences, online December 2, 2019: <<https://doi.org/10.1073/pnas.1903797116>> (03.01.2020).

³ Full list of authors: Adam Izdebski, Karin Holmgren, Erika Weiberg, Sharon R. Stocker, Ulf Büntgen, Assunta Florenzano, Alexandra Gogou, Suzanne A.G. Leroy, Jürg Luterbacher, Belen Martrat, Alessia Masi, Anna Maria

disciplinary cooperation more generally. With “consilience”, the authors borrow a concept from the socio-biologist Edward O. Wilson, who argued for a basic unity of human knowledge, which can be approached from different angles for the mutual benefit of humanities and sciences⁴. They, however, also highlight that Wilson’s search for the “simplest possible explanation” led him to prioritize interpretations from his own field over those from other disciplines, which is a general problem for such endeavours (p. 8). In the following section, Izdebski et al. illustrate the similarities between history, archaeology and palaeo-environmental sciences, which all aim at reconstructing the past from traces in the present and embed their reconstructions in narratives (pp. 8–9). These disciplines, however, prioritize different sources (historiography, material culture, “proxy” data as “natural archives”, such as “marine, coastal plain and lake sediments, ice cores, tree rings, corals and cave speleothems”, p. 9) and hence also different explanatory models. Natural sciences often only consider climatic and environmental factors (with the danger of climate determinism), while historians may ignore non-anthropogenic factors. As Izdebski et al. concede, historical geography was always interested in environmental and climatic conditions, but (according to the authors’ interpretation) traditionally treated them as a rather static “theatre” for human activities. Yet, they acknowledge the pioneering works of scholars such as Johannes Koder⁵, who already in the 1980s and 1990s introduced a more nuanced discussion of climatic dynamics for the Mediterranean (pp. 9–12). As they explain, however, “early descriptive efforts to correlate societal change with environmental and climate changes were hampered by lack of precise chronologies (...), or by the fact that the data on climate and society were derived at a far distance from each other” (p. 6). Furthermore, Izdebski et al. expound the problems of diverging terminologies and disciplinary jargons (pp. 13–14), different starting points and designs of research projects (pp. 14–15) and diverse publication cultures, which privilege concise peer-reviewed papers in prestigious journals in the sciences and longer monographs in historical studies (pp. 15–18). Nevertheless (in my view, rightly), Izdebski et al. identify a “common research agenda” which demands a closer cooperation between historians, archaeologists and palaeo-environmentalists, not ignoring but even embracing the different approaches and explanatory models in order to achieve a more balanced view of the complex interplay of climatic and societal dynamics (pp. 18–19).

The next relevant paper by Erika Weiberg et al.⁶ is devoted to a long-term perspective on “The socio-environmental history of the Peloponnese during the Holocene: Towards an integrated understanding of the past” (pp. 40–65) and, following the aforementioned chapter by Izdebski et al. on “consilience”, combines available historical, archaeological (especially from intensive and extensive field surveys such as in Laconia, Eastern Corinthia or Nemea Valley) and proxy data (such as oxygen isotope data from Alepotrypa Cave and Kapsia Cave or pollen evidence from Vravron, Lake Lerna or Kotychi) for the southern Greek mainland. Weiberg et al. observe some interesting overlaps such as that “the early Byzantine phase of settlement expansion occurred during a time of substantial climatic fluctuations, judging from the Alepotrypa record and the Kapsia records” (p. 50). They equally indicate, however, the limitations of their data due to either inconsistent dating or regional diversities (p. 51: “It is not possible to draw firm conclusions about correspondences between climatic and socio-economic changes that occurred after around AD 600, especially in light of the opposing signals from the records of Kapsia and Alepotrypa (...). These inconsistencies may be attributed to dating problems, but they may also be due to climatic differences between the immediate west coast and the inland/east coast.”) or even the actual lack of proxy evidence (p. 51: “During the Middle Byzantine period [AD 1000–1200], there is a very close correspondence between the environmental [pollen] and archaeological-historical records [...]. Both suggest agropastoral intensification across many areas of the Peloponnese and Attica. Unfortunately, the speleothems from Kapsia and Alepotrypa stopped growing before AD 1000, leaving us [at present] with no regional palaeoclimate record against which we may compare the socio-economic developments”). They thus illustrate well the potential and problems of this kind of research and warn about simplistic or premature deductions (such as that beneficial climatic conditions would automatically correlate with socio-demographic growth or vice versa, see also below).

A more local perspective is provided by Ilaria Mazzini et al.⁷ in their paper on the “Holocene evolution of Lake Shkodra: Multidisciplinary evidence for diachronic landscape change in northern Albania” (pp. 85–95). Based on palaeo-environmental data from two sediment cores taken from Lake Shkodra, now the largest lake on the Balkans, they reconstruct an increased anthropogenic impact on the region from c. 50 BCE onwards, which they connect with the intensification of settlement and land use under Roman rule (p. 93). Around that time, the area was characterized by big swamps; this, according to Mazzini et al. only changed from around 750 CE onwards, when “the swamp was transformed, rather abruptly,

Mercuri, Paolo Montagna, Laura Sadori, Adam Schneider, Marie-Alexandrine Sicre, Maria Triantaphyllou, Elena Xoplaki.

⁴ E. O. WILSON, *Consilience: The Unity of Knowledge*. New York 1998.

⁵ J. KODER, „Zeitenwenden“. Zur Periodisierung aus byzantinischer Sicht. *BZ* 84/85 (1991/1992) 409–422; J. KODER, Historical aspects of a recession of cultivated land at the end of the late antiquity in the east Mediterranean. *Palaeoclimate Research* 10 (1994) 157–167.

⁶ Full list of authors: Erika Weiberg, Ingmar Unkel, Katerina Kouli, Karin Holmgren, Pavlos Avramidis, Anton Bonnier, Flint Dibble, Martin Finn, Adam Izdebski, Christos Katrantsiotis, Sharon R. Stocker, Maria Andwing, Kalliopi Baika, Meighan Boyd, Christian Heymann.

⁷ Full list of authors: Ilaria Mazzini, Elsa Gliozzi, Michael Galaty, Lorenc Bejko, Laura Sadori, Ingeborg Souli-Märsche, Rexhep Koçi, Aurelien Van Welden, Salvatore Bushati.

into a large but shallow lake” (p. 93). This significant transformation they are not able to connect with any climatic change at that time; again, Mazzini et al. assume effects of human interventions into the hydrology of the surroundings, which in turn also became more attractive for settlement (pp. 93–94). One should be aware, however, of the rather tentative character of this scenario, which would demand more palaeo-environmental and archaeological evidence in order to determine the actual underlying mechanisms.

While the following paper by Joanne Clarke et al.⁸ on “Climatic changes and social transformations in the Near East and North Africa during the ‘long’ 4th millennium BC: A comparative study of environmental and archaeological evidence” (pp. 96–121) includes some proxies important for the Byzantine period, such as carbon isotope data from the Sofular Cave or oxygen isotope data from Lake Van (both in Turkey), its temporal coverage ends some millennia before the (re-) foundation of Constantinople. The same is true for the study of Bülent Arıkan, Francesca Balossi Restelli and Alessia Masic on “Comparative modeling of Bronze Age land use in the Malatya Plain (Turkey)” (pp. 122–133).

More similar to the above-mentioned contribution of Ilaria Mazzini et al. is that by Mario Morellón et al.⁹ on “Human-climate interactions in the central Mediterranean region during the last millennia: The laminated record of Lake Butrint (Albania)” (pp. 134–152). They reconstruct that significant changes in environmental conditions in the coastal lagoon coincided with the major transitions in the climatic regime in the Mediterranean in general, from the “Medieval Climate Anomaly” (MCA, in their dating, 800–1400 CE) to the “Little Ice Age” (1400–1800 CE), and correlate them with the variability of the “North Atlantic Oscillation” (NAO), a weather phenomenon affecting climatic conditions in large parts of Western Afro-Eurasia (pp. 146–148). They also compare these climatic dynamics with the extent of human occupation based on archaeological data from the City of Butrint without succumbing to the lure of climate determinism, see pp. 148–149: “The subsequent decline of the city of Butrint after the Venetian occupation in c. 1386 AD coincides with the onset of the Little Ice Age (1300–1800 AD), characterized by colder and more humid conditions and lower but highly fluctuating water salinity in the lake (...). However, the depopulation and shift of the settlement to the Triangular Fortress (built in the 15th century AD) in the Vivari Channel shore is attributed to the comparatively more important role played by the nearby colony of Corfu (...), rather than to the deterioration of climate experienced in the area. In fact, Butrint was mostly used as a supplier of fish and timber to the island (...). Thus, the role of this climatic crisis in Butrint’s decline is highly specu-

lative, considering that it coincides with a period of political instability prior to Venetian occupation (13th century), when the city was located in an area of conflict between Byzantines, Angevines and Venetians.” Morellón et al. likewise include some interesting proxy data from other lakes within the Byzantine world, such as Lake Nar (in Turkey) or Lake Dorjan, Lake Prespa and Lake Ohrid in Southeastern Europe (p. 145).

The last four papers of the volume under review focus on the Roman and Byzantine period in the central and eastern Mediterranean. The first of these is the paper “Climate, environment and society in southern Italy during the last 2000 years. A review of the environmental, historical and archaeological evidence” by Laura Sadori et al. (pp. 173–188)¹⁰. They compare isotope and pollen data from the Lago di Pergusa in central Sicily with historical and archaeological evidence (such as the frequency of coin findings) from the island and other palaeo-climate proxies for the Mediterranean (such as from Lake Shkodra, see above) and identify two humid periods from c. 450 to 750 CE and c. 1400 to 1800 CE and a pronounced dry period from c. 1100 to 1350 CE. Accordingly, they correlate the first humid period with a time of agricultural growth as it can also be observed in various regions of the Eastern Mediterranean in the 5th to 6th centuries. For Sicily, the continuation of this period well into the 8th century CE would also correspond well with the increased significance of the island as a source of surplus for the Byzantine Empire after the loss of the Levant, Egypt and North Africa to the Arabs in the 7th century (pp. 180–182)¹¹. Sadori et al. argue, however, that “this situation may have changed after AD 750. The economic crisis that occurred on Sicily may have coincided with a change in the local hydrological conditions that were crucial to agriculture. It is therefore possible that the period of increased aridity that preceded and accompanied the Islamic conquest – the beginning of the dry period is dated to 750–850 AD while the decisive phase of the conquest occurred between 827 and 878 AD – contributed to the success of the invaders. Byzantine society on Sicily may have been weakened by the agricultural transformations required to deal with a changed climate (visible at Pergusa) as well as a general economic decline (attested by various types of evidence)” (p. 183). This is a relatively bold claim to make, and, considering the margins of dating of the palaeo-environmental data, one may question the line of cause and effect, i. e. to what extent climatic changes and to what extent the Arab raids on Sicily contributed to the beginning of the economic downturn¹².

Adam Izdebski, Jordan Pickett, Neil Roberts and Tomasz Waliszewski deal with “The environmental, archaeological

⁸ Full list of authors: Joanne Clarke, Nick Brooks, Edward B. Banning, Miryam Bar-Matthews, Stuart Campbell, Lee Clare, Mauro Cremaschi, Savino di Lernia, Nick Drake, Marina Gallinaro, Sturt Manning, Kathleen Nicoll, Graham Philip, Steve Rosen, Ulf-Dietrich Schoop, Mary Anne Tafuri, Bernhard Weninger, Andrea Zerboni.

⁹ Full list of authors: Mario Morellón, Flavio S. Anselmetti, Daniel Ariztegui, Brunhilda Brushulli, Gaia Sinopoli, Bernd Wagner, Laura Sadori, Adrian Gilli, Arben Pambuku.

¹⁰ Full list of authors: Laura Sadori, Carlo Giraudi, Alessia Masi, Michel Magny, Elena Ortu, Giovanni Zanchetta, Adam Izdebski.

¹¹ See also now A. M. MERCURI et al., The Late Antique plant landscape in Sicily: Pollen from the agropastoral villa del Casale - Philosophiana system. *Quaternary International* 499 (2019) 24–34.

¹² Cf. also E. VACCARO, Sicily in the eighth and ninth centuries AD: a case of persisting economic complexity? *Al Masaq* 25 (2013) 34–69, a study also cited in the paper of Sadori et al.

and historical evidence for regional climatic changes and their societal impacts in the Eastern Mediterranean in Late Antiquity” (pp. 189–208), contrasting the historical, archaeological and palaeo-environmental evidence for Asia Minor and for the Levant (especially Northern Syria and Palestine) in the period 200 to 800 CE. They identify a “late Roman drought” for c. 350 to 470 CE, “followed by a dramatic shift to much wetter conditions”; while the dry period may have motivated “water economizing efforts in urban settlements” (as derived by the authors from various pieces of archaeological evidence), the following “increased moisture availability” contributed to the “expansion of rural settlement and agriculture on land that today is not suitable for intensive agriculture”, such as in the Negev (pp. 200–205). This remarkable correspondence between climatic conditions and the “efflorescence” of the Eastern Roman Empire in the 5th to 6th centuries, however, does not hold for the following “crisis” of the 7th century; as Izdebski et al. argue, “dating from scientific proxy evidence leaves no doubt that the shift to drier conditions in Anatolia occurred ~730 AD. Dating is not so clear in the Levant, since the chronological resolution of the proxy evidence for this period is less good. However, in multi-proxy records the decline in cultivation appears to precede the shift in climate, which means that this initial change in land use was caused by the Arab conquest and the world-system crisis that followed, and not by climate. This suggests that in the Levant drier conditions also started after ~670 AD or even later” (p. 205). If this scenario holds, it is equally remarkable that the “shift to drier conditions in Anatolia” overlaps with the beginning of the rule of the “Isaurian” emperors Leon III (717–741 CE) and Constantine V (741–775 CE), usually identified as a period of stabilization of the Byzantine Empire after the first century of the Arab onslaught. We have to reckon, however, with regional diversity within Asia Minor as reflected in the differences in the estimated end dates for the “Beyşehir Occupation Phase” (BOP, usually equated with termination of the agricultural regime of antiquity) in various pollen sites¹³. Overall, the chapter by Izdebski et al. is definitely one of the most thought-provoking ones for Byzantinists in the volume under review.

The next paper by Alexandra Gogou et al.¹⁴ focuses on “Climate variability and socio-environmental changes in the northern Aegean (NE Mediterranean) during the last 1500 years” (pp. 209–228). Based on the analysis of a marine record from the Athos basin in northern Greece (retrieved from a scientific research vessel at a water depth of 1018 m, which

may illustrate the investment necessary for this kind of research), the authors reconstruct changes of sea surface temperatures (SST) and other palaeo-environmental factors and compare this with other proxy data such as pollen (especially for the Macedonian highlands and the Rhodope Mountains¹⁵) as well as historical evidence, especially demographic data for villages in the charters of the Athos monasteries. Their data suggests a SST cooling trend from c. 500 to 850 CE, followed by a warming trend from c. 850 to 950 CE in the Northern Aegean. Another positive trend of SST is identified from the end of the 11th century onwards, while the time from c. 1250 to 1400 CE is characterized by “arid-like conditions”, with a transition “towards more humid conditions” after c. 1400 CE (pp. 218–219). Gogou et al. then identify potential “links between climate and socio-environmental changes in the north Aegean area over the last 1500 years”, such as “two major cycles of economic and demographic expansion” in the lands of Macedonia and Rhodope from the 11th to the 14th century (“culminating in 1200–1350 AD”) and in the early modern period (“culminating in 1500–1600 AD”). An earlier “increase in olive pollen in Macedonia after 800 AD” they connect with the re-establishment of Byzantine authority in southern Macedonia from the late 8th century onwards (pp. 221–222). Although some of these developments may have benefited from beneficial climatic conditions, Gogou et al. rightly reject the “simplistic hypothesis that climate ‘amelioration’ was responsible for the economic growth” (p. 222). Their important conclusions deserve to be cited in full: “rather, it should encourage further exploration of the causal mechanisms behind the observed phenomena, which would help to understand the role of climate in the proper context. One should remember that neither during the Middle Ages nor during the early modern period, climate was the sole factor behind the increase in the scale of human impact on the region’s environment. On the contrary, in each case it is possible to point out different societal factors, such as political and military stability, demand for specific products, either on foreign markets or on the part of the state apparatus (in the case of cereals), the possibility to meet local supply needs by imports (in the case of walnut, vine and olive), as main drivers of the observed socio-environmental changes. Nevertheless, it is clear that in particular in the case of the more temperature-sensitive crops the average temperature conditions were crucial for achieving yields that made their cultivation profitable, or at least viable” (pp. 222–223). They identify, however, a clear correlation between “a decline in anthropogenic impact” and the plague epidemics of the Black Death from the mid-14th century onwards (p. 223). Recovery and demographic expansion only started again in the early Ottoman period (pp. 223–224).

The last paper of the volume by Elena Xoplaki et al.¹⁶ on “The Medieval Climate Anomaly and Byzantium: A review of

¹³ J. HALDON, *The Empire that would not die. The Paradox of Eastern Roman Survival, 640–740*. Cambridge, Mass. – London 2016, esp. 215–248. See also N. ROBERTS, *Revisiting the Beyşehir Occupation Phase: Land-Cover Change and the Rural Economy in the Eastern Mediterranean during the First Millennium AD*. *Late Antique Archaeology* 11/1 (2018) 53–68.

¹⁴ Full list of authors: Alexandra Gogou, Maria Triantaphyllou, Elena Xoplaki, Adam Izdebski, Constantine Parinos, Margarita Dimiza, Ioanna Bouloubassi, Juerg Luterbacher, Katerina Kouli, Belen Martrat, Andrea Toreti, Dominik Fleitmann, Gregory Rousakis, Helen Kaberi, Maria Athanasiou, Vasilios Lykousis.

¹⁵ This data is discussed in detail in IZDEBSKI – KOŁOCH – SŁOZYŃSKI, *Exploring Byzantine and Ottoman economic history*.

¹⁶ Full list of authors: Elena Xoplaki, Dominik Fleitmann, Juerg Luterbacher, Sebastian Wagner, John F. Haldon, Eduardo Zorita, Ioannis Telelis, Andrea Toreti, Adam Izdebski.

the evidence on climatic fluctuations, economic performance and societal change” (pp. 229–252) is essential reading for all interested in the environmental and socio-economic history of Byzantium, since it provides a paradigmatic case of the new kind of research manifest in the volume under review. After an insightful introduction on Byzantium’s history during the so-called “Medieval Climate Anomaly” (MCA, c. 850–1300 CE), the authors describe the “potential impact of climate and its variability on the Byzantine state and economy during medieval times”, especially on the cultivation of the essential crops of grain, vine and olive (pp. 232–233). They outline the “evidence on the economic performance of Byzantium (AD 850–1300)” coming from historical archives (again, the village tax charters from Mt. Athos, for instance) and archaeology (coin finds, settlement numbers stemming from surveys such as in Laconia or Boeotia) as well as palynology (pollen data for various regions of the Byzantine Empire¹⁷) (pp. 233–236). Xoplaki et al. then provide an up-to-date description of the “climatology of the Byzantine lands” (p. 236), followed by an overview on the “palaeoclimate evidence for the medieval Byzantine region”, including “documentary textual evidence” (pp. 236–237, building on the pioneering work of Ioannis Telelis¹⁸) and “natural proxies” (pp. 237–238) for the Balkans and Asia Minor. This most valuable synopsis is accompanied by very helpful graphs and maps. Due to its more technical jargon and theoretical character, the following section on “climate model simulations” (pp. 238–243) may be less appealing for the Byzantinist, but it provides the basis for some interesting “hypotheses” on “potential links between climatic and societal changes that took place during specific periods in Byzantium” (pp. 243–246), such as correlations between “a long-term trend towards wetter conditions in ca. AD 850–1000 in western Anatolia” or “stable and relatively warm-wet conditions in northern Greece AD 1000–1100” and periods of agricultural expansion in these regions (p. 245). These findings on “climatic changes and societal change in Byzantium (ca. AD 850–1300)” are synthesized for various periods and regions (pp. 246–248), including interesting observations on the (political and socio-economic) recovery of Byzantium in the 12th century despite “generally drier conditions”, which may indicate that “Byzantine society in southern Greece during the twelfth century seems, in consequence, to be relatively resilient in a context of less favourable climatic conditions” (p. 247). During the last quarter of the 12th century prior to 1204, however, when “the empire experienced considerable internal instability”, it also experienced “unusual climatic conditions” including colder and drier winters and summers (pp. 247–248). The hypothesis of the authors regarding the end of their period of interest (and of the MCA),

marked by the collapse of Byzantine rule in Asia Minor in the late 13th/early 14th century, is, however, less convincing (p. 248). Though the temporal overlap between the first observable effects of the following “Little Ice Age” and the rise of the Turkish emirates in western Asia Minor may suggest a causal relation between the one and the other, the evidence is inconclusive and the quantity and quality (especially dating) of the data is not sufficient to prove such a scenario for the time being¹⁹. Nevertheless, the contribution by Xoplaki et al. is ground-breaking and its conclusion deserves to be cited in full: “(...) we suggest that climate was a significant contributory factor in the socio-economic changes that took place in Byzantium during the MCA, but that it was not the sole factor. Rather, the impact of climate change amplified or exacerbated a range of inter-related pressures that placed stress on various key elements of Byzantine society and economy. These included external forces such as the social dislocation and economic disruption generated by the Turkic raids and subsequent occupation of much of Anatolia from the AD 1050s on; the Pecheneg raids and dislocation in the Balkans from the AD 1070s; and the conflicts with Venice and other western powers that led up to the fall of Constantinople to the Latins in AD 1204. But they also included pre-existing and systemic internal socio-economic tensions between the state, various factional elements of the ruling elite, and the taxpaying rural populations of the provinces. The inter-relationship between these varying factors reinforces the conclusion that a comprehensive answer to the question of Byzantine social, economic and cultural resilience in the face of both climate change as well as other systemic or conjunctural pressures requires more detailed research into the underlying mechanisms and the exact nature of the causal relationships between human and natural environmental factors” (p. 249).

Xoplaki et al. as well as the other papers in this excellent volume thus indicate further avenues of this new and exciting interdisciplinary research. The special issue of *Quaternary Science Reviews* is exemplary for the sources, methods, potentials, problems and pitfalls (and how to avoid them) of palaeo-environmental and climate historical studies on the Late Roman and Byzantine Mediterranean. Therefore, it deserves a wide readership among specialists for the history and archaeology of these fields.

Johannes Preiser-Kapeller*

¹⁷ Again, the one also to be found in IZDEBSKI – KOLOCH – SŁOCZYŃSKI, Exploring Byzantine and Ottoman economic history.

¹⁸ Esp. I. G. TELELIS, Μετεωρολογικά φαινόμενα και κλίμα στο Βυζάντιο. 2 vols., Athens 2004; I. G. TELELIS, Climatic fluctuations in the Eastern Mediterranean and the Middle East AD 300-1500 from Byzantine documentary and proxy physical paleoclimatic evidence – a comparison. *JÖB* 58 (2008) 167–207.

¹⁹ J. PREISER-KAPPELLER – E. MITSIOU, The Little Ice Age and Byzantium within the Eastern Mediterranean, ca. 1200–1350: An Essay on Old Debates and New Scenarios, in: The Crisis of the 14th Century. Teleconnections between Environmental and Societal Change?, ed. M. Bauch – G. J. Schenk. Berlin – Boston 2019, 190–220, esp. 210–211.

* Johannes Preiser-Kapeller: Austrian Academy of Sciences, Institute for Medieval Studies, Division of Byzantine Studies, Hollandstraße 11–13, 4th fl., A-1020 Vienna; Johannes.Preiser-Kapeller@oeaw.ac.at

Kostas N. KONSTANTINIDES, *Ἡπειρωτικά Μελετήματα. Ζητήματα ἀπὸ τὴν πνευματικὴ ζωὴ στὴ μεσαιωνικὴ Ἡπειρο / Epirotan Studies. Aspects of Intellectual Life in Medieval Epiros*. Ioannina: Idryma Ioseph kai Esther Gkane 2018. XII + 256 S. ISBN 978-618-81023-6-1.

Der Band versammelt acht bereits (zwischen 1999 und 2015) publizierte Beiträge des bekannten Byzantinisten, Kulturhistorikers, Kodikologen und Paläographen Kostas N. Konstantinides). Es handelt sich dabei jedoch nicht um bloße *Variorum Reprints*, sondern um aktualisierte, verbesserte und erweiterte Versionen der ursprünglichen Veröffentlichungen, die bislang nur in teilweise regionalen und nicht leicht zugänglichen Publikationen zu konsultieren waren.

Das Buch teilt sich in zwei große Teile: Der erste Teil umfasst die Artikel Nr. I–VII, der zweite Teil Beitrag Nr. VIII, welcher als Epimetron fungiert und ursprünglich als Rede anlässlich des Jahrestages der griechischen Einnahme Ioanninas im Jahr 1913 gehalten wurde. Die Beiträge (in griechischer Sprache) sind am Ende jeweils mit einer Zusammenfassung auf Englisch versehen. Eine vorangestellte Einleitung (S. XIII–XVII) bietet kurze Zusammenfassungen der acht Beiträge, am Ende des Bandes (S. 233–256) finden sich ausführliche Indices zu Namen und Orten sowie zu modernen Autoren.

Im Zentrum der Beiträge steht, wie der Titel des Buches verrät, im weitesten Sinne das geistige Leben im mittelalterlichen Staat von Epiros (auch Despotat von Epiros), der sich nach der Einnahme Konstantinopels durch die Lateiner im Jahr 1204 ebenso wie die Reiche von Nikaia und Trapezunt gebildet hatte¹.

Beitrag Nr. I (S. 3–43) mit dem Titel „Ἡ πνευματικὴ ζωὴ τοῦ κράτους τοῦ Ἡπείρου (1204 – c. 1340)“ („Das geistige Leben im Staat von Epiros [1204 – c. 1340]“) fungiert nach K. (XIII) als Einleitung für die darauffolgenden Aufsätze. Erwähnung finden jene Gelehrte, die nach der Einnahme Konstantinopels in den Westen nach Arta und Ioannina geflohen waren, sowie gelehrte Bischöfe, die bereits vor 1204 inthronisiert worden waren. In diesem Zusammenhang werden Personen wie Ioannes Apokaukos, Demetrios Chomatenos und Georgios Bardanes genannt². Von besonderem Interesse ist auch Konstantinos Hermoniakos (S. 17–18), der für den epirotischen Despoten Ioannes II. Angelos Dukas Komnenos (= Giovanni Orsini) und dessen Frau Anna ein in Achtsilbern gehaltenes Gedicht zum Trojanischen Krieg verfasste. Für den

Stellenwert von Bildung am epirotischen Hof spricht auch die für die Auftraggeber verwendete Anrede φιλολογικώτατοι („äußerst gelehrt“)³. Zeichen für die Gelehrsamkeit in Epiros im 13. (und 14.) Jahrhundert ist auch die Produktion von Handschriften (S. 20–26), ebenso das Verfassen von Versen, die sowohl auf Siegeln als auch auf Bauwerken als Inschriften erhalten sind (S. 26–28)⁴, wenngleich festgehalten werden muss, dass sich auf Dauer kein geistiges Zentrum bilden konnte, insbesondere nach dem Tod der noch in Konstantinopel ausgebildeten geistigen Elite (S. 31).

Beitrag Nr. II (S. 45–64) „Προσωπογραφικὰ τῆς οἰκογένειας τῶν Φιλανθρωπῶν. Ὁ στρατηγὸς Ἀλέξιος καὶ ὁ ἱερέας Μιχαὴλ οἱ Φιλανθρωπῶν (13ος–14ος αἰῶνες)“ („Prosopographisches zur Familie Philanthropeni. Der strategos Alexios und der Priester Michael Philanthropenos [13.–14. Jahrhundert]“) beschreibt die Tätigkeit zweier Mitglieder der im Titel genannten aristokratischen Familie der Philanthropeni⁵. Während Alexios Philanthropenos im späten 13. Jahrhundert in Kleinasien gegen die Türken kämpfte, nach einem fehlgeschlagenen Aufstandsversuch, zu dem er gedrängt worden war, geblendet wurde, in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts aber erneut erfolgreich gegen die Türken vorging (S. 47–52), soll der Zeitgenosse des Alexios, der Priester und spätere *megas oikonomos* der Metropole von Ioannina Michael, das Kloster auf der Insel im See von Ioannina erneuert haben, wie eine Inschrift aus dem Jahr 1541/42 berichtet (S. 53–56). Auch eine handschriftliche Notiz (Cod. Benaki 26 [Μπ. 53] [Diktyton 8088], s. XIII/XIV) bestätigt Michael als Stifter (S. 54). Die Inschrift von 1541/42 (nach dem byzantinischen Weltjahr ΖΝ [= 7050]) besagt, dass seit der Erneuerung der Kirche durch Michael Philanthropenos im Jahr 1291/92 (nach dem byzantinischen Weltjahr ϚΩ [= 6800]) 240 (CM) Jahre vergangen seien. Wie sich jedoch leicht errechnen lässt, beträgt der Abstand 250 und nicht 240 Jahre. Während ursprünglich davon ausgegangen wurde, dass in der Inschrift CN (= 250 Jahre) zu korrigieren sei,⁶ tritt K. dafür ein, die Erneuerung der Kirche durch Michael durch die korrigierte Schreibung ϚΩI in das Jahr 1301/02 zu versetzen. Dieses Datum würde seiner Meinung nach auch gut zur Datierung des gescheiterten Aufstands des Alexios Philanthropenos im Jahr 1295 passen, da danach Teile der aristokratischen Familie gezwungen gewesen sein könnten, das Reich von Nikaia zu verlassen (S. 56–57).

„Λογιωσύνη στὴν Ὀρθόδοξη ἐπίσκοπη Κέρκυρα κατὰ τὸν 13ο αἰῶνα: Ἡ περίπτωσις τοῦ Βασιλείου Πεδιάδιτου“ („Gelehrsamkeit im orthodoxen Bistum von Kerkyra im 13. Jahrhundert: Der Fall des Basileios Pediađites“) lautet Beitrag Nr. III (S. 65–83), der sich Leben und Werk des im Titel

¹ Zu Bildung, Ausbildung und insgesamt zum geistigen Leben der Zeit (vor allem in Nikaia und später in Konstantinopel) siehe das wohl bekannteste Werk von K.: Higher Education in Byzantium in the Thirteenth and Early Fourteenth Centuries (1204 – ca. 1310) (*Cyprus Research Centre, Texts and Studies of the History of Cyprus* XI). Nikosia 1982.

² Letzterer verfasste, wie von K. festgehalten (13), sein eigenes Grabepigramm: Dazu ergänze A. RHOBY, Byzantinische Epigramme auf Stein (Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung 3 (*Veröffentlichungen zur Byzanzforschung* 35)). Wien 2014, Nr. GR69.

³ E. LEGRAND, La guerre de Troie. Poème du XIVe siècle en vers octosyllables par Constantin Hermoniacos publié d'après les manuscrits de Leyde et de Paris. Paris 1890, 4 (v. 22).

⁴ Das heute verlorene Epigramm auf dem Turm der Stadtmauer von Dyrrachion (26, Anm. 87) ist nun auch ediert bei RHOBY, Epigramme auf Stein, Nr. AL2.

⁵ Zur Familie siehe die Einträge in PLP 29735–29779.

⁶ Siehe z. B. M. ACHEIMASTOU-POTAMIANOU, Οι τοιχογραφίες της Μονής των Φιλανθρωπῶν στο νησί των Ιωαννίνων. Athen 2004, 17.

Genannten widmet. Padiadites (ca. 1141/42–1219) begann seine Karriere in Konstantinopel, wo er dem Klerus der Hagia Sophia angehörte; er wirkte darüber hinaus als Lehrer in der Schule des heiligen Paulus und war *maistor ton grammatikon*. Von 1202 bis Ende 1217 / Anfang 1218 war er Erzbischof von Kerkyra⁷. In einem von Ilias Nesseris verfassten Anhang (S. 75–77) ist die Edition eines von Padiadites verfassten und im Cod. Laur. Plut. 71.32 überlieferten *schedos*, eines Lehrstücks für den Unterricht, zu finden. Dieses besteht aus einem Prosa- und einem Versteil. Ein wichtiges und interessantes Werk des Padiadites ist sein 1213 oder 1214 zu datierender Brief an Papst Innozenz III., in dem er die Einladung zum Vierten Laterankonzil im Jahr 1215 ablehnt (S. 70–71).

Beitrag Nr. IV mit dem Titel „Ἡ μελέτη τῶν Ἑλληνικῶν χειρογράφων τῶν Ἑπειρωτικῶν Συλλογῶν“ („Das Studium der griechischen Handschriften in epirotischen Sammlungen“) (S. 85–104) erzählt die Geschichte der Erforschung der in Nordwestgriechenland im Mittelalter kopierten Codices, die bereits am Ende des 19. Jahrhunderts aufgenommen worden war. Insbesondere hervorgehoben wird in diesem Zusammenhang die Leistung des Polyhistor Spyridon P. Lampros (1851–1919), dessen Verdienste für die Byzantinistik gar nicht hoch genug zu würdigen sind (S. 86–88). In den Anmerkungen zum Beitrag versammelt K. die neueste Literatur, womit dieser Beitrag in Zukunft die Grundlage für das weitere Studium von heute über die ganze Welt verteilten epirotischen Handschriften – sei es, dass sie in Epiros kopiert wurden, sei es, dass sie im Mittelalter nach Epiros gelangten – bilden wird. Der einen Überblick bietende Beitrag Nr. IV stellt auch die Grundlage für die drei folgenden Beiträge (Nr. V–VIII) dar, die auf spezifische epirotische Handschriften eingehen.

In Beitrag Nr. V „Ἐνα χειρόγραφο ἀπὸ τὰ Τζουμέρκα τοῦ ἔτους 1225: Oxford, Cromwell 11“ („Eine Handschrift aus Tzumerka des Jahres 1225: Oxford, Cromwell 11“) (S. 105–135) wird ein solcher heute im Ausland, in diesem Fall in Oxford, aufbewahrter Codex behandelt. Von besonderem Interesse ist der von dem Schreiber Michael Papadopulos (RGK I A 285) verfasste Kolophon (S. 111–115). Dieser beginnt mit den Versen (in normalisierter Orthographie) Ὡσπερ ξένοι χαίροντες ἰδεῖν πατρίδας / οὕτως καὶ οἱ γράφοντες βιβλίου τέλος („Wie die Fremden sich freuen, die Heimat zu sehen, so freuen sich auch die Schreiber über das Ende des Buches“), wobei es sich um eine Variante eines weit verbreiteten Buchepigramms handelt⁸. Danach steht ein Gebet an Christus, daraufhin die Angaben zum Kopisten, worauf wiederum ein kurzes Gebet an den Herrn folgt. In einem weiteren Prosatext erfährt man, dass Michael Papadopulos aus dem Thema Ioannina stammt und ἐν τῷ δρόγγῳ του Τζερμερνικου (sic) lebt (S. 112), wobei δρόγγος entweder eine Variante zum gängigeren δροῦγγος darstellt, was so viel wie „Distrikt“

bzw. „Bezirk“ heißt⁹, oder auf slawischem *drogd* beruht, was „Berg“ bzw. „Bergregion“ bedeutet (S. 113). Tzemernikon ist eine Region in der Nähe von Ioannina, vermutlich das jetzige Gebiet Tsumerka, das ca. 30 Kilometer südöstlich der epirotischen Hauptstadt liegt¹⁰. Wie K. erwähnt (S. 111), bezeichnete Herbert Hunger die Schrift des Papadopulos etwas abschätzig als „richtungslose, primitive Gebrauchsschrift einer ungeübten Hand ohne jeden ästhetischen Anspruch“¹¹ (Schriftproben zugänglich S. 125–126 und 128–134); doch bereits Papadopulos selbst behauptet im Kolophon von sich, dass er „ein bäuerlicher Kopist“ bzw. „ein auf dem ‚Land‘ tätiger Kopist“ (χωρικὸς καλογράφος) sei (S. 112). K. behandelt auch ausführlich die Geschichte des Codex, die Paläographie, die Ikonographie, und geht am Ende auch kurz auf das Schicksal der Handschrift in der Neuzeit ein (S. 116–117).

Beitrag Nr. VI „Τὰ χειρόγραφα τῆς Βύλιζας: Μία ἐπισκόπησι“ („Die Handschriften von Vyzila: ein Überblick“) (S. 137–169) behandelt die Codices des ebenfalls im Bezirk Ioannina gelegenen Klosters *Euangelismos Theotoku*, das auch Vyliza genannt wird. In diesem Kloster befand sich wahrscheinlich einst die umfangreichste und bedeutendste Sammlung von epirotischen Handschriften, doch sind heute bei weitem nicht mehr alle von Spyridon P. Lampros im Jahr 1892 kurz beschriebenen Codices vorhanden¹². Im Zuge des Transfers von Handschriftensammlungen im epirotisch-thesalischen Raum am Ende des 19. Jahrhunderts gelangten 14 Codices auch in die Griechische Nationalbibliothek, wo sie als Nummern EBE 1902–1915 firmieren. Neun der erhaltenen Codices datieren in das 14. und 15. Jahrhundert, die anderen gehören in das 17. und 18. Jahrhundert (S. 146–149). Im Kloster selbst wurden die meisten Handschriften nicht kopiert, sondern sie hatten ihren Ursprung auf dem Berg Athos, in Konstantinopel und in Ioannina (S. 149–151). Von besonderem Interesse ist Nr. 5 in Lampros' Katalog, der erst im Jahr 1966 wiederentdeckt wurde und heute als sehr wertvolles Stück im Kloster aufbewahrt wird (S. 149). Näher geht K. auf Codex EBE 1905 (= Nr. 7 Lampros), ein Evangeliar, ein, das im Jahr 1464 kopiert wurde (S. 151–153), indem er die vom Kopisten Alexios verfassten Paratexte *in extenso* ediert; dabei handelt es sich – wie von K. richtig angezeigt – um zwei Epigramme¹³, doch auch der dritte Text beginnt metrisch (mit dem besonders weitverbreiteten Θεοῦ τὸ δῶρον-Typus¹⁴), setzt sich aber in Prosa fort (S. 152).

Ebenso wie Beitrag Nr. V beschäftigt sich auch Beitrag Nr. VII mit dem Titel „Ἐνα χειρόγραφο ἀπὸ τὰ Μετέωρα στὴ Συλλογῇ τοῦ Robert Curzon: BL, Additional 39618“ („Eine Handschrift aus Meteora in der Sammlung von Robert

⁷ In der im Beitrag genannten Bibliographie zu ergänzen wäre der Eintrag bei J. PREISER-KAPPELLER, Der Episkopat im späten Byzanz. Ein Verzeichnis der Metropolen und Bischöfe des Patriarchats von Konstantinopel in der Zeit von 1204 bis 1453. Saarbrücken 2008, 188.

⁸ Database of Byzantine Book Epigrams (DBBE): <<https://www.dbbe.ugent.be/types/2148>> (03.01.2020).

⁹ Siehe LBG s.v. δροῦγγος.

¹⁰ P. SOUSTAL (unter Mitwirkung von J. KODER), Nikopolis und Kephallēnia (TIB 3). Wien 1981, 274.

¹¹ RGK I B 285.

¹² Sp. P. Lampros, Ἡ Μονὴ Βυλιζῆς καὶ τὰ ἐν αὐτῇ χειρόγραφα. DIEE 4 (1892) 353–356.

¹³ Database of Byzantine Book Epigrams (DBBE): <<https://www.dbbe.ugent.be/types/2673>> und <<https://www.dbbe.ugent.be/types/2674>> (03.01.2020).

¹⁴ Database of Byzantine Book Epigrams (DBBE): <<https://www.dbbe.ugent.be/types/3805>> (03.01.2020).

Curzon: *BL*, Additional 39618“) (S. 171–206) mit nur einer Handschrift. Der heute in der British Library aufbewahrte, ursprünglich aus Megalo Meteoro stammende Codex gelangte durch den aristokratischen Reisenden Robert Curzon Junior (1810–1873) im Jahr 1834 nach England. K. unterteilt seinen Beitrag in drei Teile: Am Beginn steht eine Biographie Curzons (S. 172–176), danach beschreibt K. dessen Aufenthalt in Meteora (S. 176–182), gefolgt von einer ausführlichen Beschreibung der Handschrift mit kodikologischen und paläographischen Angaben (S. 182–190). Als Anhang fungieren Exzerpte aus Curzons Reisebericht „Visits to Monasteries in the Levant“ (London 1849), in denen Angaben zu den Bibliotheken der vier Meteora-Klöster zu finden sind (S. 191–195). Im Cod. BL Add. 39618, der in das 16. Jahrhundert datiert, sind sechs verschiedene Schreiberhände nachweisbar (S. 186). Überliefert ist vor allem die Verschronik des Konstantinos Manasses (allerdings nur die Verse 1–2752, ed. O. LAMPSIDIS, Athen 1996), daneben auch ein knappes Exzerpt aus dem Geschichtswerk des Michael Glykas. Der Reist verteilt sich auf Hymnographisches, Liturgisches und anderes Theologisches, wobei nicht alles ediert ist. Auch ein kurzes *schedos* des Manuel Moschopoulos ist in der Handschrift überliefert. Am Ende des Codex (f. 76r) steht der Beginn einer über wenige Zeilen laufenden anonymen Kurzchronik, die ebenfalls unediert zu sein scheint.

Wie bereits eingangs erwähnt, hebt sich Beitrag Nr. VIII „Οἱ ἀρχαῖς τῆς οἰκονομικῆς καὶ πνευματικῆς ἀνάπτυξης τῶν Ἰωαννίνων (13ος–15ος αἰῶνες)“ („Die Anfänge der wirtschaftlichen und geistigen Entwicklung Ioanninas [13.–15. Jahrhundert]“) (S. 207–232) von den anderen Artikeln insofern ab, als es sich um einen Vortrag handelt, der mit bibliographischer Dokumentation in den Anmerkungen versehen wurde. Es ist auch der einzige Aufsatz, der keine englische Zusammenfassung am Ende hat. Gerichtet ist der Beitrag an eine Festversammlung, an deren Spitze der damalige Präsident der Hellenischen Demokratie Konstantinos Stephanopoulos stand. Nach einer kurzen Einführung in die Geschichte von Ioannina (das nach K. erstmals zu Beginn des 10. Jahrhunderts in den Quellen erwähnt wird [S. 209])¹⁵, welche auch die Beschreibung der Fluchtbewegung von Aristokraten und Gelehrten nach Westgriechenland im Zuge der Ereignisse von 1204 miteinschließt (S. 209–212), erwähnt K. die Geschichte des Bistums von Ioannina (S. 212–214) ebenso wie ausführlich das berühmte Chrysobull Andronikos' II. vom Februar 1319¹⁶, durch welches der Stadt nach dem Ausscheiden aus dem Epirotischen Reich und der Wiedervereinigung mit Byzanz frühere Privilegien zurückgegeben werden (S. 214–219).

¹⁵ Nach SOUSTAL, Nikopolis und Kephallēnia 165, geht die erste sichere Erwähnung auf das Jahr 879 zurück. Soustal erwähnt auch, dass sich ein bei Prokopios (aed. IV 1, 39–42 Haury) angeführter Bericht über eine Insel, die vom Land her zugänglich ist, auf Ioannina bzw. die Insel im See von Ioannina beziehen könnte.

¹⁶ In der Bibliographie nachzutragen ist das Regest bei F. DÖLGER, Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453, 4. Teil: Regesten von 1282–1341 (*Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters und der Neueren Zeit* A I). München – Berlin 1960, Nr. 2412.

Ein weiterer Abschnitt widmet sich der Stadt bis zur Inbesitznahme durch die Osmanen im Jahr 1430 (S. 219–222). Danach beschreibt K. die frühen geistigen Strömungen (S. 222–224), auch der Chronik von Ioannina ist ein kurzes Kapitel gewidmet (S. 224–226). K. schließt den Beitrag mit kurzen Bemerkungen zur Geschichte der Stadt während der Turkokratie, und in einer direkten Hinwendung an den anwesenden Staatspräsidenten erwähnt er auch den Beitrag zypriotischer Freiwilliger in den Balkankriegen; diese durchaus persönlich gehaltene Bemerkung geht wohl darauf zurück, dass K. selbst aus Zypern stammt.

Das Buch stellt einen Streifzug durch die wichtigsten, in den letzten beiden Jahrzehnten entstandenen Arbeiten des Verfassers zu Epiros im Mittelalter dar. Jeder Beitrag ist mit Gewinn zu lesen. Besonders zu begrüßen ist, dass die Bibliographie jedes Abschnittes auf den neuesten Stand gebracht wurde. Auch jenen, die des Neugriechischen nicht mächtig sind, sei der Band empfohlen, da durch die ausführlichen englischen Zusammenfassungen der Inhalt gut zu erfassen ist. Auch das Layout des Buches ist sehr ansprechend. Darüber hinaus sind die Abbildungen mit bester Auflösung gedruckt.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass das Buch einen wertvollen Beitrag zur Geschichte des geistigen und kulturellen Lebens im späten griechischen Mittelalter darstellt. Es sei daher sowohl Studierenden als auch etablierten Forscherinnen und Forschern zur Lektüre empfohlen.

Andreas Rhoby*

* Andreas Rhoby: Österreichische Akademie der Wissenschaften, Institut für Mittelalterforschung, Abteilung Byzanzforschung, Hollandstraße 11–13, 4. Stock, A-1020 Wien; Andreas.Rhoby@oeaw.ac.at

Storytelling in Byzantium. Narratological approaches to Byzantine texts and images, ed. Ch. MESSIS – M. MULLETT – I. NILSSON (*Acta Universitatis Upsaliensis. Studia Byzantina Upsalensia* 19). Uppsala: Uppsala Universitet 2018. X + 318 S. ISBN 978-91-513-0362-8.

Narratologie, die Wissenschaft vom Erzählen, hat zwar in den letzten Dekaden des vergangenen und verstärkt in den ersten Dekaden des neuen Jahrhunderts antike Texte als Forschungsgegenstand entdeckt und ist gerade dabei, die Anwendbarkeit ihrer theoretischen Kategorien an mittelalterlichen Erzähltexten des westlichen Mittelalters zu erproben. Die Literatur des mittelalterlichen Byzanz blieb jedoch bis auf wenigen Ausnahmen von der mainstream-Diskussion so gut wie unberührt. Diese Lücke versucht nun vorliegender Band zu schließen. Präsentiert werden im Rahmen des internationalen Forschungsnetzwerkes „Texte et récit à Byzance“ erarbeitete wissenschaftliche Erkenntnisse, die methodologische Zugangsweisen der klassischen und postklassischen Narratologie auf ihrer Tauglichkeit bei der Interpretation byzantinischer li-

terarischer Texte überprüfen. Auffällig und zugleich erfreulich ist dabei, dass die überwiegende Mehrheit der Beiträge nicht nur wissenschaftliches Neuland aus byzantinistischer Sicht betreten, sondern auch jungen Forschern zu verdanken sind.

Der Band enthält 14 Beiträge (chapters), die in drei Sektionen gegliedert sind. Hinzu kommen eine Einführung, die über den *status quaestionis* berichtet und die Beiträge kurz präsentiert, sowie ein Nachwort, in dem Bilanz gezogen und künftige Perspektiven skizziert werden. Das verbindende Leitprinzip ist die Überzeugung, dass Narrativität nicht als Gattung, sondern vielmehr als Modus anzusehen ist, und daher als solcher diversen, auch gemeinhin nicht als narrativ geltenden Textsorten zu eigen ist. Neben den großen erzählenden Gattungen, etwa historiographischen und hagiographischen Werken, stehen ebenso liturgische Dichtung und Orts- und Kunstbeschreibungen im Zentrum der Aufmerksamkeit. Die einzelnen Beiträge werden in Sektion 2 (religiöse Dichtung, Hagiographie) und Sektion 3 (Historiographie) nach Gattungszugehörigkeit gruppiert. In Sektion 1 liegt der Fokus auf dem Aspekt des narrativen Raumes als gemeinsamer Nenner der untersuchten Texte, die unterschiedlichen literarischen Gattungen – Ekphrasis, Roman, Hagiographie und Historiographie – angehören.

Den Auftakt macht der allein in der Sammlung diachronisch angelegter Beitrag von Myrto Veikou (S. 15–32), der Narrativität, genauer den narrativen Raum, in Beschreibungen von ideologisch und historisch bedeutsamen Kunstdenkmälern zu Konstantinopel – Hagia Sophia, Murchrutas-Palast, Apostelkirche, ein spätantikes Mosaik im Kaiserpalast – untersucht. In all diesen Texten, zeitlich vom 6. bis zum 13. Jahrhundert reichend, ist der Raum, so Veikou, weit mehr als bloß ein setting für die Erzählung. Denn Raum schafft hier in wörtlichem Sinne die Erzählung selbst, ist sie doch nicht an Ereignishaftigkeit und Entwicklung gebunden, sondern ausschließlich in der Bewegung des den Raum durchwandernden Individuums bzw. der umherschweifenden Augen verankert¹. Die beschriebenen Räume verkörpern für die damaligen Rezipienten jene kulturellen Werte, die wesentlicher Bestandteil byzantinischer Identität waren. Das interpretatorische Rüstzeug mit den zentralen Kategorien der „dichten Beschreibung“ (thick description), „in die tiefe gehende Kartierung“ (deep-mapping), „Gestaltung des (öffentlichen) Raums“ (place making) und „nicht-darstellende narrative Mittel“ (non-representational narrative devices) übernimmt Veikou von Ethnologie und Kulturanthropologie sowie von der Humangeographie, allesamt Wissenschaften, die ihren Fokus auf den Menschen, seine Erfahrungen, sein alltägliches, sowohl spontanes als auch ritualisiertes Handeln in Zeit und Raum legen. Die Akzentverschiebung von der darstellerischen, visuellen Ebene hin zum kultur-historischen Background der Darstellung ist zweifellos eine willkommene Ergänzung zur herkömmlichen, visuell und deskriptiv orientierten Analyse und Interpretation der Ekphraseis von Kunstdenkmälern. Die Rezensentin kann sich allerdings nicht des Eindrucks erweh-

ren, dass die angewendeten Kategorien dem Gegenstand nicht ganz angemessen, sozusagen hierfür „eine Nummer zu groß“ sind. Ein Forschungsansatz, der ganz auf den Menschen, seine sozialen Handlungen, die Interaktion mit der Lebenswelt und ihre materiellen Komponenten ausgerichtet ist, lässt sich schwer auf literarische Produkte übertragen, in denen der tätige und beobachtende Mensch mit seinen Emotionen, Erfahrungen und Handlungen höchstens implizit anwesend ist. Dies gilt umso mehr, da Anlass, Entstehungs- und Rezeptionskontext der jeweiligen Beschreibungen unzureichend bekannt sind und als einzige, den Texten zugrunde liegende soziale Praxis, sieht man von der Ekphrasis der Hagia Sophia von Paulos Silentiarios ab, allein das „Sightseeing“ erkennbar ist. Trotz dieser Einschränkung ist der Interpretationsansatz an sich anregend, vermag er doch Werken, die manch ein Forscher als oberflächliche, wenn auch prunkvolle Paradestücke epideiktischer Rhetorik betrachtet und bloß als – unzuverlässige – Hilfsmittel bei der Rekonstruktion nicht mehr oder schlecht erhaltener Denkmäler benutzt, historische Relevanz und ideologische Tiefe zu vermitteln. Eine kleine Korrektur sei hier erlaubt: Veikou zitiert (S. 28) eine Passage aus der Vision des Mönches Kosmas, die sie als einen „Russian text“ bezeichnet. In Wirklichkeit handelt es sich dabei um die Beschreibung des himmlischen Jerusalem, ein typisches byzantinisches Produkt jenes eschatologischen Denkens, das so manche hagiographische Werke des 10. Jahrhunderts charakterisiert².

Die nächsten zwei Beiträge zum narrativen Raum eröffnen einen gleichsam externen Zugang, indem sie Byzanz durch fremde Augen betrachten. Ellen Söderblom Saarela (S. 33–51) widmet sich der Beschreibung des als exotisch und zauberhaft dargestellten Byzanz im altfranzösischen Roman *Partonopeus de Blois* (verfasst wahrscheinlich um 1170). Der anonyme Autor versetzt darin seinen Helden von Frankreich in ein imaginäres Konstantinopel, lässt ihn dort zunächst die Liebe und nach unzähligen Abenteuern auch die Hand von Kaiserin Melior, und somit die Kaiserwürde und die Herrschaft über das byzantinische Reich, gewinnen. Das hier vorexerzierte Szenario einer friedlichen Inbesitznahme des byzantinischen Reiches durch den Westen geht mit der Anerkennung der kulturellen Überlegenheit von Byzanz einher, dessen Ausstrahlung sich der Held nicht entziehen kann: er lernt Griechisch und lauscht entzückt den Geschichten aus alten Zeiten, die seine Frau ihm erzählt. Die analysierte Stelle beschreibt den sich sukzessive öffnenden Raum und die vom Anblick der mächtigen, prunkvollen Stadt ausgelösten Empfindungen durch das Auge des langsam schreitenden Helden (nicht des Erzählers selbst, so S. 35), aber mit der Stimme des Erzählers. Söderblom Saarela vermutet, dass die byzantinische Tradition der Ekphrasis auf den französischen Autor eingewirkt haben könnte. Die Ekphrasis in *Partonopeus* orientiert sich aber nachweislich an westlichen Berichten über die Wunder Konstantinopels (etwa dem des Odo von Deuil) sowie an der Beschreibung von Städten in den um etwa zehn Jahren älteren romans d'antiquité. Diese werden jedoch in rein exter-

¹ Nicht vom ungefähr ist das Beschreiben häufig als eine dem Erzählen entgegengesetzte textuelle Praxis betrachtet worden, s. etwa Ph. HAMON, Introduction à l'analyse du descriptif. Paris 1981.

² S. dazu zuletzt A. TIMOTIN, Byzantine Visionary Accounts of the Other World. A Reconsideration, in: Byzantine Narrative. Papers in Honour of Roger Scott, ed. J. Burke et alii (*Byzantina Australiensia* 16). Melbourne 2006, 404–420.

ner Fokalisierung durch die jeweiligen Erzähler dargeboten; ausgespart sind daher die zwischen Verzückung und Angst schwankenden Gefühlsregungen des Beobachters³. Eine thematische und stilistische Abhängigkeit von zeitgenössischen byzantinischen Ekphrasen (so S. 47–48), etwa jenen im Roman des Eustathios Makrembolites, halte ich daher für unwahrscheinlich, zumal die Raumbeschreibung in *Partonopeus* der für den Roman des Makrembolites charakteristischen exegetischen Dimension gänzlich entbehrt. Die Ekphrasis von Chief d'Oire (= Konstantinopel) erinnert hingegen an ähnlich gestaltete Beschreibungen im späteren volkssprachlichen Roman der Palaiologenzeit, welche die gleiche interne Fokalisierung und personale Darstellungstechnik aufweisen, wobei allerdings der Weg der Imitation, sollte es eine solche geben, der umgekehrten Richtung folgen würde⁴.

Der Beitrag von Milan Vucašinović (S. 53–70) analysiert zwei der ältesten Dokumente der mittelalterlichen serbischen Literatur: die *Vita* des Heiligen Symeon, aus der Feder von dessen Sohn, des ersten serbischen Königs Stefan II. Nemanja, des Erstgekrönten (1216), und die des Heiligen Savas, verfasst vom athonischen Mönch Domentjan (1253/54). Der Schwerpunkt liegt dabei auf dem in beiden *Bioi* reichlich vorhandenen Briefwechseln – eine Singularität im breiteren Kontext des byzantinischen hagiographischen Schrifttums, in dem sie gründen – und dessen narrativer Funktion. Es gelingt dabei Vucašinović zu zeigen, dass Briefe, ob *in extenso* zitiert oder bloß erwähnt, vom personenzentrierten Erzähler dazu benutzt werden, um einen Handlungs- und/oder Szenenwechsel vorzunehmen. Briefe sind darüber hinaus mit der Konstruktion und Vergegenwärtigung des Erzählraums verbunden. Sie funktionieren als eine Art symbolischer Inbesitznahme neuer Räume und bewirken dadurch eine Ausdehnung der erzählten Welt.

In ihren Beitrag vergleicht AnnaLinden Weller die teilweise divergierenden Berichte des Johannes Skylitzes und des armenischen Historikers Aristakēs Lastiverc'i über die 1022 entflammte Rebellion des Nikephoros Phokas und Nikephoros Xiphias gegen Kaiser Basileios II. Laut Skylitzes endete sie mit dem Mord am ersteren durch die Hand seines Mitverschwörers und dessen Verbannung in ein konstantinopolitanisches Kloster. Lastiverc'i seinerseits erwähnt die Rolle des Xiphias mit keinem Wort und schreibt den Mord an Phokas einem David Senacherim zu, einem byzantinischen Vasallen armenischer Abstammung. Auch die Begründung der Revolte fällt in den beiden Historikern unterschiedlich aus. Lastiverc'i führt eine plötzliche Sinnesverwirrung des bis dahin treuen Vasallen als Grund für dessen Abfall vom legitimen Kaiser an, Skylitzes wiederum macht die Enttäuschung der zwei bis dahin treuen Generäle, die bei der Durchführung des georgischen Feldzuges übergangen und zurückgelassen worden

waren, dafür verantwortlich. Diese Abweichungen liegen laut Wellner einerseits in den unterschiedlichen kulturell-ideologischen Welten der Autoren (die sie als „storyworlds“ bezeichnet) und andererseits in der schablonenhaften, typologischen Erzählweise, die beiden – und, ich würde hinzufügen, mittelalterlichem Erzählen überhaupt – gemeinsam ist. Dieser Auffassung, wiewohl sie in der Substanz nicht neu ist, kann man zustimmen, meint hier *de facto* „storyworld“ wohl nichts anderes als die selbstverständliche Verankerung eines jeden Textes – und eines historiographischen insbesondere – in der sozio-kulturellen Realität der Zeit, in der Textproduktion und Rezeption stattfinden und die ihre unabdingbare Voraussetzung bildet. Besteht man aber doch auf dem Konzept von „storyworld“ in dem von David Herman intendierten Sinn⁵, auf den sich Wellner beruft, ist trotzdem schwerlich „all of Byzantine society as a story world, a collection of idealized model persons, of typoi“ zu bezeichnen. Die byzantinische Gesellschaft, in diesem Fall jene des 11. Jahrhunderts, ist keine story, sondern eine (uns leider heute unzureichend bekannte) Realität. Sie bildet zwar die Grundlage zur Herausbildung und Entwicklung der literarischen Topoi und Typen („mental models“), derer sich Literaten bedienten für Darstellungen von und Urteilen über die Vergangenheit, welche aber nicht mit diesen zu vermengen oder gar zu verwechseln ist. Es bedeutet wahrlich keine Entdeckung, dass die armenische und die byzantinische Gesellschaft neben gemeinsamen auch unterschiedliche ideologische Muster hatten, die zu verschiedenen Darstellungsweisen und Interpretationen historischer Ereignisse führten. Hinzu treten aus sozialem Status und Ausbildung der jeweiligen Autoren resultierende Unterschiede, die m. E. eine nicht unerhebliche Rolle gespielt haben dürften. Es verwundert demnach nicht, dass Skylitzes, hoher Zivilbeamter der staatlichen Verwaltung und Lastiverc'i, gelehrter Vardapet (Priester) der armenischen Kirche, die gleichen Ereignisse unterschiedlich begründeten und bewerteten. Was schließlich die kontroverse Identität des Mörders von Nikephoros Phokas in den zwei Quellen betrifft, so dürften doch alle drei genannten Persönlichkeiten – Phokas, Xiphias und David Senacherim – *realiter* in die Affäre verwickelt gewesen sein. Xiphias, der Phokas nicht selbst tötete, sondern, laut Skylitzes (367, 49 THURN: λόχους ἔχων προευνεπισμένους, ἀποκτίνυσσι) aus dem Hinterhalt meucheln ließ, mochte sich zu diesem Zwecke der Dienste Senacherims bedient haben, welcher dann den Mord zum Anlass eines erneuten Seitenwechsels nahm. Sollte hier tatsächlich eine „hyper-lokale“ Berichterstattung vorliegen (so S. 84 in Bezug auf die armenische Version der Ereignisse), so erfolgte sie wohl in beiden Berichten, wobei jeder Autor die Rolle jener Person hervorhob, von der er meinte, sie sei seinem intendierten Publikum am meisten vertraut. Ein Ersetzen von Xiphias durch Senacherim, wobei Lastiverc'i aber „presence and narrative usefulness of the model person“ (d.h. der treue und loyale Verwaltungsbeamte) beibehalten habe,

³ Dazu C. CROIZY-NAQUET, *Thèbes, Troie et Carthage. Poétique de la ville dans le roman antique au 12e siècle*. Paris 1994.

⁴ Dazu mit speziellem Bezug auf *Partonopeus* jetzt C. CUPANE, *Intercultural Encounters in the Late Byzantine Vernacular Romance*, in: *Reading the Late Byzantine Romance. A Handbook*, ed. A. J. Goldwin – I. Nilsson. Cambridge 2019, 40–68.

⁵ D. HERMANN, *Narrative ways of worldmaking*, in: *Narratology in the Age of cross-disciplinary narrative Research*, ed. S. Heinan – R. Sommer. Berlin 2009, 71–87, hier 71–72: “Storyworlds are mental models of the situations and events being recounted – of who did what to and with whom, when, where, why, and in what manner”.

„whose role both Xiphias and Senacherim occupy“ (S. 85), scheint mir wenig wahrscheinlich. Die Existenz eines literarisch ausgearbeiteten Typus „vorbildlicher Verwalter“ parallel zu jenem eines „idealen Kaisers“, der Kraft seiner topischen Allgemeingültigkeit über Sprachbarrieren hinweg übertragbar wäre, ist ja unbelegt, wäre allenfalls nur durch einen hier nicht geleisteten umfassenden Vergleich der Quellen nachzuweisen.

Die zweite Sektion ist dem biblischen und hagiographischen storytelling gewidmet. Das biblische Erzählen ist Gegenstand des ersten und letzten Beitrags. Sie rahmen somit gewissermaßen die Gruppe ein. Die beiden hervorragend ausgearbeiteten Beiträge beziehen ihren kombinierten Reiz durch das Zusammenspiel von unterschiedlichen Erzählmedien, dem Schriftmedium im ersten, dem figurativen im zweiten. Uffe Holmsgaard Eriksen (S. 91–110) analysiert in vorbildlicher Weise die narrativen Teile in der liturgischen Dichtung des Romanos Melodos unter Anwendung der von G. Genette etablierten erzähltheoretischen Kategorien und zeigt dabei die Art, in der der Melode die diegetische Erzählweise des biblischen Hypotexts in die mimetische Dialogform transponierte. Eriksen fokussiert dabei auf das bekannte, bereits homerische Motiv des anagnorismos (Wiedererkennens), das er zu Recht als ein von Romanos in Dienste der Didaxe bewusst eingesetztes narratives Mittel sieht. Judith Soria ihrerseits analysiert (S. 71–87) die narrative Struktur dreier spätbyzantinischer, den Passionszyklus darstellender Wandmalereien in serbischen Kirchen. Es ist dies eine sehr willkommene Einbeziehung eines weiteren Mediums in das Forschungsfeld von Narrativität, ein Medium, das, soweit ich sehe, in der diesbezüglichen byzantinistischen Forschung bis dato unbeachtet geblieben ist. Soria leistet also geradezu Pionierarbeit; allein Ulrich Moennig hat vor einigen Jahren den Freskenzyklus der Vita Christi (und Mariens) in der Chora-Kirche ansatzweise unter dem Gesichtspunkt des biographischen Erzählens betrachtet und literarischen Texten zur Seite gestellt⁶. Soria zeigt, wie Narrativität aus dem Zusammenwirken von Bild und Schrift in enger Anlehnung an den biblischen Hypotext entsteht. Wo die Ikonographie mit ihrer charakteristischen Gestik an Grenzen der Ausdrucksfähigkeit stößt, ergänzt das geschriebene Wort des Evangeliums die implizierten Erzählinhalte. Eingegangen wird insbesondere auf die Figuren der Apostel (speziell auf Petrus), die das Geschehen rezipieren, ohne es zunächst zu verstehen. Aus der Kluft zwischen Aktion (etwa die Fußwaschung) und Erklärung ihrer Bedeutung entsteht die narrative Spannung, die sowohl die dargestellten Protagonisten als auch und vor allem den Betrachter zu einem tieferen Verständnis der Botschaft Christi hinführen.

Hagiographisches Erzählen steht im Zentrum der übrigen Beiträge zu dieser Sektion. Laura Borghetti (S. 111–136) analysiert die auf das Leben und Wirken der Besungenen bezogenen narrativen Splitter in den Hymnen der Dichterin Kassia auf weibliche Heilige. Nicht zu Unrecht wird das Schrifttum über Heiligenleben, die vielleicht umfangreichste und populärste Erzählgattung im mittelalterlichen Byzanz, dem Märchen gleichgestellt und folgerichtig von Borghetti anhand des von

Vladimir Popp und Algirdas Greimas entwickelten Aktantenschemas mit seinen Standardfunktionen – Held, Gegenspieler, falscher Held, Helfer, Schenker, Prinzessin – untersucht. Dieses Schema besitzt ausreichende Flexibilität, sodass es meistens reibungslos funktioniert. Einige Parallelisierungen, etwa die Belegung der Funktion „Prinzessin“ mit Christus (so S. 122), scheinen gleichwohl weit hergeholt, zumal dieser wenig später als „Helfer“ aufgefasst wird, was zu seinem Wesen doch viel besser passt. Rollenwechsel ist zwar im Popp'schen Modell möglich, setzt jedoch einen Handlungsablauf voraus, der ihn begründet; da dies hier gänzlich fehlt, bleibt es bei der simplen Behauptung. Darüber hinaus ist zweifelhaft, ob der euchologische Schlussteil der Hymnen, wo die Dichterin *in sua propria persona* auftritt und die Fürsprache der Heiligen für sich und die Gemeinde erfleht, als narrativ aufzufassen und mit Hilfe narratologischer Kategorien zu analysieren sei (so S. 125–127). Man vergleiche etwa den oben besprochenen Beitrag von Eriksen, wo dies ausdrücklich verneint wird (S. 92–94). Von einem „euchologic narrative“ zu sprechen ist meines Erachtens dem Wesen und der Intention der Gedichte nicht angemessen.

Bei Julie Van Pelt (S. 137–157) geht es um den Topos der verheimlichten Identität anhand der *Vitae* von Iohannes Kalybites, Theodora und Symeon Salos. Sie versteht das Motiv als eine performative Tat, eingebettet in der Performanz des Textes und damit auf der Ebene der *histoire/fabula* und auch auf der des *discours* korrespondierend. Der Topos erlaubt darüber hinaus ein raffiniertes Spiel zwischen dem Kenntnisstand der intradiegetischen Zuhörerschaft (die um die Verstellung des Heiligen nicht weiß) und jenem des Rezipienten des Textes, welcher das Allwissen des Autors teilt.

Lorenzo Ciolfi (S. 159–176) seinerseits beleuchtet die Handhabung der narrativen Zeit in der spätbyzantinischen *Vita* des als Heiligen verehrten Kaisers Johannes III. Dukas Vatatzes. Er identifiziert dabei vier Zeitebenen, die sich von der fernen Vergangenheit der Vorfahren über die Lebenszeit des Kaisers und die seinem Tod unmittelbar folgende Zeit mit den von ihm bewirkten Wunderheilungen bis hin zur Gegenwart des Verfassers erstrecken. Ciolfi kann dabei zeigen, dass der Erzählrhythmus mittels Digressionen verlangsamt wird, die Stimmen anderer literarischer Gattungen inkorporieren und im Dienste der Satire und politischer Kritik stehen.

Die dritte und letzte Sektion ist dem historiographischen Erzählen gewidmet. Leider thematisiert keiner der darin enthaltenen Beiträge die derzeit intensiv geführte Diskussion über Möglichkeiten und Wege einer narratologischen Analyse historiographischer Texte (vgl. dazu in Auswahl: Wirklichkeitserzählungen: Felder, Formen und Funktionen nicht-literarischen Erzählens, hrsg. von C. Klein – M. Martinez. Stuttgart 2009 [hier vor allem den Beitrag von S. JAEGER, Erzählen im historiographischen Diskurs, 110–135]; Faktuales und fiktionales Erzählen. Interdisziplinäre Perspektiven, hrsg. von M. Fludernik – N. Falkenhayner – J. Steiner. Würzburg 2015; M. FLUDERNIK, Experience, Experientiality, and Historical Narrative. A View from Narratology, in: Erfahrung und Geschichte. Historische Sinnbildung im Pränarrativen, hrsg. von Th. Breyer – D. Kreuz. Berlin – New York 2010, 40–72, sowie D. COHN, The Distinction of Fiction. Baltimore – London 1999, v. a. 18–36, 109–131). Die Autoren beschreiten stattdessen sehr

⁶ Dazu U. MOENNIG, Biographical Arrangement as a generic Feature and its multiple Use in Late-Byzantine Narrative. *Phrasis* 1 (2010) 107–147, hier 134–138.

unterschiedliche Interpretationswege, die nicht unbedingt in den Bereich der Narratologie fallen.

Charis Messis (S. 201–222) untersucht die als Buch 5 des sogenannten Theophanes continuatus überlieferte *Vita Basilii* unter dem Gesichtspunkt der literarischen Subversion, wobei er – mit Berufung auf die diesbezügliche Sicht von Dimiter Angelov („subversive meaning could be discovered and even invented in the process of reception“)⁷ – die Rolle der (primären) Rezipienten hervorhebt. Gestützt auf Michael Psellos, unterscheidet Messis drei Kategorien von Lesern/Hörern: nicht ambitionierte (ιδιώτιδες), gebildete (σπουδαῖοι) und, spärlich gesät, „Spezialisten“ (d.h. Kollegen, Angehörige der Rhetoren-Zunft), dazu fähig, den zwischen den Zeilen, manchmal sogar jenseits der Autorenintention verborgenen Sinn zu entschlüsseln. Solche Rezipienten wären demnach in der Lage gewesen, Anspielungen auf homosexuelle Beziehungen zu entdecken, die ein Autor bewusst oder unbewusst in den Text einfließen ließ. Konkret Michael III. und Basileios I. hat die Forschung schon lange vor Messis ein homosexuelles Verhältnis unterstellt. Zeitgenössische Quellen schweigen jedoch verständlicherweise darüber. Einen Hinweis will Messis in der Episode der *Vita Basilii* (§13 50–52 ŠEVČENKO) entdeckt haben, welche schildert, wie Basileios das entlaufene Pferd des Kaisers wieder bändigte und einfieng, es dann vom Kaiser als Geschenk erhielt, und zwar während einer Hasenjagd (S. 212–215). Letztere sei, so Messis, eine Anspielung auf die Homosexualität der involvierten Personen, wofür er nur auf nicht spezifizierte Belege aus der klassischen Literatur verweist. Das unbändige Pferd wiederum symbolisiert die eigenwillige Eudokia Ingerina, Michaels Geliebte, die er mit Basileios verheiratete. Die übliche Rezeption hat im Geschehen bloß eine beeindruckende Kraft- und Mutprobe gesehen, die einem epischen Helden gut anstand. Es passt ins Bild, dass – was Messis entging – viel später, wohl im 13. Jahrhundert, der durchschnittlich gebildete Redaktor der Grottaferrata-Fassung von Digenes Akrites seinen Helden genau diese Tat vollbringen ließ (G IV 1054–1065, 130–131 JEFFREYS), wobei freilich die Rahmenbedingungen etwas abweichen: Das Pferd gehört Akrites, nicht dem Kaiser, welcher den Helden besucht, und der Vorfall ereignet sich nicht während einer Jagd⁸.

Anastasia Sirotenko (S. 223–242) vergleicht die Darstellung von Kaiser Herakleios und seiner siegreichen Feldzüge gegen die Perser in der Chronik von Theophanes und in den epischen Gedichten des Georgios von Pisidien. Gezeigt wird, wie der spätere Chronist sich vom enkomastischen Diskurs von Pisodes, der zusammen mit Theophylaktos Simokattes eine Hauptquelle für diese Zeit war, absetzte und eine viel kritischere Haltung dem Kaiser gegenüber einnahm. Die Argumentation ist zwar kompakt und überzeugend, der Verzicht auf die Anwendung narratologischer Interpretationskategorien

erweist den Beitrag jedoch als klaren Fremdkörper innerhalb des Bandes.

Stanislas Kuttner-Homs (S. 243–262) bietet eine Lektüre zur *Chronike Diegesis* des Niketas Choniates, konkret dem der Regierungszeit des Isaak Angelos und dessen Bruder Alexios gewidmeten Teil, in dem er als einen Hypotext die thebanische Sage über das Schicksal des Ödipus und seiner Familie zu erkennen glaubt. Die von Niketas zum Erkennen des Subtextes gelieferte „Lektürehilfe“ sei, so der Verfasser, das Eigenzitat, also spezifische formularische Redewendungen, die auf verborgene thematische Gemeinsamkeiten hinweisen. Eine solche sei etwa die Erwähnung des Zankapfels der Eris im Werkkorpus des Niketas. Laut Kuttner-Homs (S. 247–252) verbirgt sich hinter dem mythologischen Bild eine Anspielung auf einen inzestuösen Hintergrund der Ehe zwischen Kaiser Isaak Angelos und Margarete von Ungarn. Nur in einer der drei angegebenen Stellen (Chron. Dieg. 260, 61–62 VAN DIETEN) leitet aber das Bild des Zankapfels den Bericht über eine tatsächlich inzestuöse Eheschließung ein, nämlich jene von Andronikos I. geplante zwischen seiner Tochter Eirene und Alexios Komnenos, die Kinder der gleichen Mutter, Theodora Komnene, waren. Die daraufhin in der Synode entstandene Unstimmigkeit wird mittels des mythologischen Vergleichs passend charakterisiert (eine der beiden anderen Stellen [*ibidem* 648, 43–44 VAN DIETEN] bezieht sich auf die von den Kreuzfahrern bei der Eroberung der Stadt 1204 zerstörte Statue; die zweite [Oratio 5, 42–44 VAN DIETEN] hat zwar einen unmittelbaren Bezug zur Vermählung von Isaak und Margarete, dient jedoch als Gegenpol dazu: nicht Zwietracht erwächst aus der legitimen Eheschließung zwischen Ebenbürtigen, sondern allgemeine Eintracht und Wohlgefallen. Wie Kuttner-Homs selbst zugibt [S. 248], dient das mythologische Bild entgegengesetzten Zwecken, was die Annahme eines identischen Kontexts ohnehin hinfällig macht). Die Argumentation stützt sich denn auch in der Folge auf ein ganz anderes Argument, jenes nämlich der gemeinsamen Abstammung beider Brautleute, Isaak und Margarete, aus dem römischen Geschlecht der Julio-Claudianer, was sie, sofern man bereit ist die Kluft von über tausend Jahren zu ignorieren, zumindest theoretisch zu Verwandten machte. Diese These jedoch steht und fällt mit der Interpretation des Textes von Choniates, die leider falsch ist. Was erstens die vermeintliche Abstammung Margaretes aus der *gens Iulia* betrifft (Oratio 5, 40, 17–19 VAN DIETEN: ἀναφέρει τὰς πρώτας τοῦ γένους καταβολὰς ἐς Καίσαρα Ἰουλίους καὶ Αὐγούστους), so ist seit langem nachgewiesen, dass es sich dabei um eine geläufige Redewendung handelt, mit der gelehrte Schriftsteller des 12. Jahrhunderts die Herkunft diverser westlicher Herrscherfamilien, vor allem der Deutschen, aber auch der Ungarn, umschrieben⁹. Die römische Genealogie des Isaak Angelos basiert zweitens auf dessen vermeintlichem Anspruch, dem Geschlecht des trojanischen Aineias anzugehören. Dies ist allerdings ein gründliches Missverstehen des Wortlautes des Textes von Niketas. An der diesbezüglichen Stelle (284, 49–52 VAN DIETEN) kritisiert der Historiker vielmehr ironisch die Trägheit des Isaak, welcher sich geweigert hatte, die ihm angetragene Verantwortung für die Verteidi-

⁷ D. ANGELOV, Power and Subversion in Byzantium: Approaches and Frameworks, in: Power and Subversion in Byzantium, ed. M. Saxby. Farnham – Burlington 2013, 12.

⁸ Über die Episode in Digenes Akrites und in der *Vita Basilii* s. rezent G. PRINZING, Liudprand's Antapodosis and Digenes Akrites, in: Reading in the Byzantine Empire and beyond, ed. T. Shawcross – I. Toth. Cambridge 2018, 336–350.

⁹ E. JEFFREYS – M. JEFFREYS, Who was Eirene the Sevastokratorissa? *Byz* 64 (1994) 40–68, hier 55–62.

gung von Nikaia, das Andronikos I. belagerte, zu übernehmen: „Gleich Aineias nahm er Abstand vom Kampf, da er die Zukunft zu kennen schien und stellte sich das ihm bestimmte Kaisertum vor wie jener (sc. Aineias) den Ruhm seines Geschlechts. Darum legte er keinen Wert darauf, sich als Feldherr zu profilieren“ (κατ' Αινείαν τοῦ μάχεσθαι ἀφιστάμενος, ὡς ἔοικε, τὸ μέλλον εἰδὼς καὶ τὴν ἀποκειμένην αὐτῷ βασιλείαν ὡς ἐκεῖνος τὴν τοῦ γένους εὐκλείαν φανταζόμενος οὐ περὶ πολλοῦ τὸν ἡγεμόνα ἐτίθετο) Niketas Choniates spielt hier auf eine bekannte homerische Passage an und manipuliert diese gekonnt im Dienste seines satirischen Zwecks. Ilias Y 300 f., schildert wie Aineias, von Apollon zum Zweikampf mit Achilles angestiftet, sich dem zunächst mit dem vernünftigen Argument zu entziehen versucht, jener sei unbesiegbar, da die Götter ihn beschützen. In der Folge lässt sich der trojanische Held aber doch darauf ein und wird von Poseidon vor dem sicheren Tod bewahrt, hat doch das Schicksal, wie die Götter wissen, Anderes für ihn vor. Die Unverhältnismäßigkeit des Vergleichs bringt die bittere Ironie des Historikers glänzend zur Geltung. Das mangelhafte Textverständnis geht mit einem gravierenden narratologischen Fehler einher, verwechselt doch Kutter-Homs die Stimme des heterodiegetischen, allwissenden Erzählers, der hier seine eigene, kaiserkritische Meinung kundtut, mit jener der dargestellten Figur, des Isaak selbst. Da nun kein Inzest, nicht einmal ein theoretischer, vorliegt, bricht das über viele Seiten errichtete Ödipus-Konstrukt in sich zusammen. Analog sind Kuttner-Homs Spekulationen über mögliche verwandtschaftliche Beziehungen des Isaak Angelos mit der byzantinischen Familie der Aineiaden, welcher die sebastokratorissa Eirene angeblich angehörte (so S. 249 mit Anm. 34), grundlos. Eine solche Familie hat es in Byzanz nicht gegeben: mit der seltenen Wendung γένος μὲν οὖν σὸν εἰς τὸ τῶν Αἰνειάδων spielt der Lobdichter Manganeios Prodromos verallgemeinernd auf die westliche, vermutlich normannische Abstammung von Eirene an¹⁰. Bedauerlich ist, dass die Herausgeber des Bandes es verabsäumt haben, den noch unerfahrenen jungen Autor vor solch peinlichen Fehlern zu bewahren.

Niketas Choniates Darstellungskunst steht auch im Zentrum der Ausführungen von Tomasz Labuk (S. 263–285). Die höchst dramatische Schilderung von Leben und Tod des Andronikos Komnenos liest er unter dem modernen Gesichtspunkt einer „trickster story“, was Erzählungen über hochbegabte aber widersprüchliche, unstete und letztlich umstürzlerische Persönlichkeiten meint, die gegen die soziale Ordnung rebellieren, letztlich scheitern und ein böses Ende nehmen. Gewiss mag die Erzählweise des Niketas einen modernen Leser zu einer solchen Auslegung animieren, wobei Labuk sich ohnehin davor hütet, dem byzantinischen Autor eine solche Intention zu unterstellen (S. 265 und 267). So reizvoll seine kontextunabhängige Lektüre des Textes auch sein mag, ist sie insofern problematisch, weil dies zumindest teilweise an der Realität von Autor und Zeit vorbeigeht. Es würde der stilistisch und inhaltlich auf Antithesen aufgebauten Darstellungsweise des Niketas besser gerecht werden, wenn man neben das Bild eines Andronikos-trickster auch jenes des gescheiterten Reformers stellen würde: Produkt eines Systems, das er aus

charakterlichen, aber auch zeitgenössisch strukturell begründeten Zwängen zunehmend mit Gewalt zu ändern versuchte und dadurch Opfer nicht nur seiner selbst, sondern auch eines sich seit langem anbahnenden politischen und ökonomischen Wandels, den weder er noch seine Nachfolger aufzuhalten vermochten. Eine Interpretation „from within“ sollte immer die unentbehrliche Voraussetzung im Umgang mit einem Text sein, zumal eines der Prämoderne. Nur eine historische und diachronische Narratologie erlaubt es, meiner Ansicht nach, der Alterität mittelalterlichen Erzählens gerecht zu werden¹¹.

Autobiographie ist eine besonders raffinierte Erscheinungsform des Erzählens, weil sie Faktualität und Fiktionalität zugleich verpflichtet ist. Ihr gilt der abschließende Beitrag von Aglae Pizzone (S. 287–304). Ausgehend von den autobiographischen Einlagen in den Chiliaden des Iohannes Tzetzes zeigt sie nicht nur, dass der autobiographische Gestus von Anfang im Plan des Werkes eingeschrieben war, sondern ihm über seine literarische Zielsetzung hinaus auch eine wichtige Funktion bei der Konsolidierung des prekären sozialen Status des Tzetzes zukam.

Ziehen wir die Bilanz aus den vorangehenden Beobachtungen, so ist festzuhalten, dass vorliegender Band durch die Vielfalt der wissenschaftlichen Ansätze und die breitgefächerte Auswahl an untersuchten Texten und Gattungen der in der Einleitung formulierte Zielsetzung gerecht wird, also die Sinnhaftigkeit narratologischer Methodik in der byzantinischen Literaturanalyse zu demonstrieren. Der transgenerische Ansatz stellt eine der Stärken des Bandes dar. Die zyklische Wandmalerei ebenfalls einzubringen und erzähltheoretisch zu untersuchen, so muss hervorgehoben werden, verleiht eine zusätzliche, intermediale Dimension¹². Allein bedauerlich ist hingegen das fast gänzliche Fehlen der fiktionalen Literatur, die doch von jeher das zentrale Feld narratologischer Debatte war und ist. Sie ist nur durch einen einzigen Beitrag (Söderblom Saarela S. 33–51 über *Partonopeus de Blois*) vertreten, der den byzantinischen literarischen Raum nur am Rande berührt. Man könnte daraus sogar folgern, der Sammelband ziele implizit darauf ab, die immer noch in der erzählanalytischen Forschung vorherrschende Fixierung auf fiktionale Werke zu durchbrechen.

Wie auch immer, alle Autoren des Bandes beherrschen das erzähltheoretische Rüstzeug, vor allem jenes der klassischen Narratologie, und gehen souverän damit um. Postklassische, kontextbezogene Narratologie findet hingegen spärlich Anwendung (nur seitens Veikou, Vukasinović und ansatzweise Weller), wohl weil der Kontext meist unzureichend bekannt und nur aus den Texten selbst zu erschließen ist. Was der Band insgesamt – sei es nur durch einige Fehler und Lücken – gleichzeitig demonstriert, ist, wie grundlegend und unent-

¹⁰ Vgl. JEFFREYS – JEFFREYS, Who was Eirene 54.

¹¹ Ich schließe mich hier der Ansicht von E. VON CONTZEN, Why we need a medieval Narratology. A Manifesto, *Diegesis* 3/2 (2014) 1–21, an; vgl. bereits M. FLUDERNIK, The Diacronization of Narratology, *Narrative* 11/3 (2003) 331–348.

¹² Dazu passend s. den Sammelband *Erzähltheorie transgenerisch, intermedial, interdisziplinär*, hrsg. von V. NÜNNING – A. NÜNNING, Trier 2002.

behrlich bei aller Interdisziplinarität und Offenheit modernen Methodologien der Textinterpretation gegenüber weiterhin philologisch-historische Kompetenz bleibt.

Carolina Cupane*

* Carolina Cupane: Österreichische Akademie der Wissenschaften, Institut für Mittelalterforschung, Abteilung Byzanzforschung, Hollandstraße 11–13, 4. Stock, A-1020 Wien; Carolina.Cupane@oeaw.ac.at

Alexios G. C. SAVVIDES, *The Beginnings and Foundation of Byzantine Studies. A Survey with a Bibliographical Appendix*. Athens: Hêrodotos 2018. 389 S. ISBN 978-960-485-228-4.

Die vorliegende Monographie ist der erste Band einer auf zwei Bände angelegten Studie, welche die Entwicklung byzantinischer Studien vom 16. bis zum 21. Jahrhundert beleuchtet. In dem im Jahr 2018 publizierten ersten Band behandelt der Autor Alexios G. C. S(avvides) in vier großen Kapiteln den Weg der Byzantinistik bis in das 19. Jahrhundert. Vorangestellt sind ein langes Vorwort und einleitende Bemerkungen. Am Ende finden sich Zusammenfassungen auf Französisch und Griechisch, ebenso ein umfangreicher bibliographischer Anhang, welcher mehr als die Hälfte des Buches einnimmt. Wie der Autor selbst einräumt (46), ist der Band eine erweiterte Fassung eines ausführlichen Essays in der Zeitschrift *Mésogeios* 9–10 (2000) 127–180.

Vorauszuschicken ist, dass weite Passagen des Buches durchaus informativ sind, so der Abschnitt zum 16. Jahrhundert, welcher die editorischen Leistungen der Humanisten bis zu Hieronymus Wolff und dessen Nachfolgern behandelt (S. 59–75). Ebenso interessant ist die Auseinandersetzung mit dem Interesse an Byzanz im Frankreich des 17. Jahrhunderts (S. 77–90).

Diese beiden und auch die darauffolgenden Kapitel (zum 18 und 19. Jahrhundert) sind allerdings nicht frei von teilweise gravierenden Fehlern und falschen Interpretationen. Darüber hinaus verstören zahlreiche unpassende Aussagen des Autors, die vor allem in den einleitenden Teilen des Buches zu finden sind. Schon im Vorwort, im zweiten Absatz, mokiert sich S. darüber, dass die Zahl jener Byzantinisten, welche Neugriechisch beherrschen, stark zurückgegangen sei (S. 41). Insbesondere attackiert S. in diesem Zusammenhang die anglophone Byzantinistik (S. 46). So heißt es in einer hier *in extenso* wiedergegebenen Passage, die sich bereits auf den zweiten Band der Studie bezieht: „Greek byzantology (written either in Greek or in other languages by Greek scholars) will be treated in detail in the present monograph’s sequel and will take its rightful place by merit and not by the simple fact that it was the official language of the Byzantine world. Indeed Anglophone byzantology, which in recent years heavily rests on English and other Western languages translations of the original Byzantine Greek sources, would much profit by English translations of works in Greek! Gone are the days, it seems, when a noteworthy number of scholars in the Western

world could read and utilize bibliography in Modern Greek“ (S. 46–47). S. schreckt auch nicht davor zurück, das Werk englischsprachiger Kolleginnen und Kollegen zu diskreditieren: Zu Liz James’ Band *A Companion to Byzantium* (Chichester 2010) bemerkt er „It is indeed rather unfortunate that this collective volume of divergent essays was deemed eligible for translation into Greek“ (S. 45), und bei Dionysios Stathakopoulos’ *A Short History of the Byzantine Empire* (London 2014) kritisiert er, dass dieser Georg Ostrogorskys im Rahmen des *HdA* publizierte *Geschichte des byzantinischen Staates* (München ¹1963) und Donald Nicols *The Last Centuries of Byzantium, 1261–1453* (Cambridge ²1993) als „outdated“ bezeichnet. Gleichzeitig beschwert sich S. auch darüber, dass bei Stathakopoulos „the authoritative Byzantine history manuals by a series of eminent Greek University professors at Athens and Thessalonica universities“ fehlen (S. 136–137)¹. Recht absurd mutet auch die Aussage von S. an, dass „the extended use of the computer“ die Kreativität der Forschung einschränke und dazu führe, dass mehr „book-catalogues“ – was immer S. damit meint – anstatt „original syntheses“ publiziert würden (S. 56)².

Während die Aufzählung verstörender Aussagen fortgesetzt werden könnte, sei auch darauf hingewiesen, dass das Buch viele inhaltliche Lücken und zahlreiche Fehler aufweist, von denen nicht alle als Flüchtigkeitsfehler abgetan werden können: Bei der Erwähnung des Interesses an der griechischen Kultur vonseiten des deutschen Protestantismus im 16. Jahrhundert fehlt die Erwähnung von Martin Kraus (Crusius), jenem Gelehrten aus Tübingen, der insbesondere auch an Neugriechischem interessiert war (S. 62)³. In Lukas Notaras’ berühmter antiunionistisch geprägter Aussage zu Türken und Lateinern heißt es nicht, dass es besser wäre, „in Konstantinopel den türkischen Turban anstatt der lateinischen Mitra zu sehen“ (S. 63), da Diether Roderich Reinsch schon vor vielen Jahren festgestellt hat, dass φακιόλιον nicht als „Mitra“, sondern als „Krone“ zu übersetzen ist⁴. S. zitiert Reinsch nicht, jedoch – wie an vielen anderen Stellen auch – sich selbst. Johannes Löwenklau (Leunclavius) edierte die Verschronik des Konstantinos Manasses nicht – wie von S. behauptet –, sondern übersetzte sie nur ins Lateinische⁵. Ebenso ist lange

¹ Diese griechischen Forscher erwähnt S. in einer langen Auflistung mit ihren biographischen Daten (117–122).

² Immerhin jedoch bezeichnet S. die Bände der *TIB* als „notable exception“ (56, Anm. 6).

³ Siehe z. B. D. WENDEBOURG, „Alles Griechische macht mir Freude wie Spielzeug den Kindern“. Martin Crusius und der Übergang des Humanismus zur griechischen Landeskunde, in: *Graeca recentiora in Germania. Deutsch-griechische Kulturbeziehungen*, ed. H. Eideneier (*Wolfenbütteler Forschungen* 59). Wiesbaden 1994, 113–122.

⁴ D. R. REINSCH, Lieber den Turban als was? Bemerkungen zum Dictum des Lukas Notaras, in: *Φιλέλλην. Studies in Honour of Robert Browning*, ed. C. N. Constantinides u. a. (*Istituto di Studi Bizantini e Postbizantini di Venezia – Bibliotheca* 17). Venedig 1996, 377–389.

⁵ Siehe dazu A. PAUL – A. RHOBY, Konstantinos Manasses. Übersetzt, kommentiert und mit einer Einleitung verse-

erwiesen, dass der Autor Manasses nicht mit dem Metropolit von Naupaktos gleichen Namens zu identifizieren ist, wie S. meint (S. 69)⁶. Mittlerweile bekannt ist auch, dass der lange Joseph Genesios genannte Autor (S. 81) gewissermaßen ein Phantomname ist, da es sich um getrennte Personen namens Joseph und Genesios handelt⁷. Um einen schweren, unentschuldbaren Lapsus handelt es sich bei der englischen Übersetzung des Titels von Goars berühmtem *Euchologion*⁸, welchen S. als „collection of Greek wishes“ (sic) wiedergibt (S. 81). Nicht nur als Byzantinist, sondern auch als Grieche hätte S. doch wissen müssen, dass dieses Buch nicht von „Wünschen“, sondern von „Gebeten“ handelt. Der Titel von Theodoros Gazes' Traktat *Περὶ ἀρχαιολογίας Τούρκων* ist nicht als „On the archaeology of the Turks“ zu übersetzen, da *ἀρχαιολογία* in diesem Zusammenhang so viel wie „alte Geschichte“ bedeutet⁹. Gelegentlich verwechselt S. auch die jeweils Konstantinos genannten byzantinischen Kaisern: z.B. „Constantine VIII Porphyrogenetus (913/945–959)“ (S. 61), „the last Constantine, Constantine XII Palaeologos Dragases“ (sic) (S. 99).

Auffallend ist auch S.' Unkenntnis der neuesten Bibliographie, vor allem jener des 21. Jahrhunderts. Generell ist die deutschsprachige Sekundärliteratur im Buch unterrepräsentiert. S.' ständige Klage *Neograeca non leguntur*, könnte man somit ein *Germanica non leguntur* entgegenhalten. Zu Philipp Fallmerayer (S. 106) fehlen etwa die Arbeiten Michael Grünbarts,¹⁰ Peter Schreiners und anderer¹¹, zu Karl Krumbacher (S. 112–113) ebenfalls die rezenten Studien Peter Schreiners

hen (*Bibliothek der griechischen Literatur* 87). Stuttgart 2019, 55–56. Editor der *Verschönerung* ist im Jahr 1616 Johannes von Meurs (Ioannes Meursius), doch dieser ist der erste Herausgeber, und er edierte die Chronik nicht „once again“, wie von S. behauptet (S. 72).

⁶ Siehe PAUL – RHOBY, Konstantinos Manasses 4–5.

⁷ Siehe zuletzt L. NEVILLE, *Guide to Byzantine Historical Writing*. Cambridge 2018, 105–106.

⁸ J. GOAR, *Euchologion sive Rituale Graecorum*. Paris 1647 (Reprint der 2. Auflage Venedig 1730, Graz 1960).

⁹ Vgl. J. KODER, *Archaiotes, Palaiotes, Archaiologia*. Zur Unterscheidung von alter und neuer Zeit aus byzantinischer Sicht, in: Polidoro. *Studi offerti ad Antonio Carile*, ed. G. Vespignani. Spoleto 2013, 507–521.

¹⁰ M. GRÜNBART, Jakob Philipp Fallmerayer. Bibliographie der Sekundärliteratur 1900–2011 (*Instrumenta Fallmerayeriana* 3). Wien 2011.

¹¹ Jakob Philipp Fallmerayer (1790–1861). Der Gelehrte und seine Aktualität im 21. Jahrhundert. Konferenz der Bayerischen Akademie der Wissenschaften und der Kommission für Interdisziplinäre Südosteuropaforschung der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen (München, 6. Juni 2011), hrsg. von C. MÄRTL (*Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse*, N. F. 139). München 2013 (darin P. SCHREINER, An den Anfängen einer geschichtlichen Darstellung des byzantinischen Reiches. Mit unedierte Scripten Fallmerayers aus der Nachlass-Sammlung der Bayerischen Staatsbibliothek 33–92).

und anderer¹². Zu Fallmerayer schreibt S. auch Widersprüchliches: Auf der einen Seite bezeichnet er ihn als „anti-Slavist“ (S. 106), auf der anderen Seite bezeichnet er dessen Hauptziel „Panslavism“ (S. 107). Bei S. unerwähnt sind auch die großen Prosopographie-Werke *PmbZ* und *PLP*. Das *RbK* umfasst nicht, wie von S. behauptet (S. 142, Anm. 6), nur drei zwischen 1966 und 1978 erschienene Bände, sondern ist mittlerweile auf sieben Bände angewachsen, wobei Band VII noch nicht vollständig vorliegt. S. ist offenbar auch der jüngst erschienene Band „Byzanz“ im Rahmen von *DNP*¹³ unbekannt. Ebenso fehlt der für die Fragestellung des Buches essentielle, von Foteini Kolovou herausgegebene Sammelband zur Byzanzrezeption¹⁴. Weitere bibliographische Lücken ließen sich zuhauf hinzufügen.

Die als überlanger Anhang fungierende Bibliographie (S. 131–250), in welcher S. danach trachtet, alle Teilbereiche der Byzantinistik abzudecken, ist willkürlich und nicht mit aktuellen Werken versehen. Der Nutzen dieser unkommentierten Auflistung erschließt sich dem Benutzer / der Benutzerin des Buches nicht.

Gewidmet ist das Buch dem verstorbenen Johannes Irmscher, dem in der DDR wirkenden Byzantinisten: Die Würdigung liest sich folgendermaßen: „In memory of Johannes Irmscher (1920–2000): a veritable homo hellenicus, byzantinus, neohellenicus and quintessential philhellene“ (S. 9). An verschiedenen Stellen im Buch streicht S. Irmschers Werk hervor; er bezeichnet ihn als „great scholar“ (S. 51, Anm. 1) und beschwert sich, dass Irmscher nicht oft genug zitiert werde (S. 183). Dem Credo *De mortuis nihil nisi bene* ist auch der Rezensent verpflichtet. Irmscher war mit Sicherheit ein guter Wissenschaftler, der durch seine zahlreichen Publikationen der Byzantinistik und der Neogräzistik zu neuen Erkenntnissen verholfen hat. Wenn S. Irmscher jedoch so sehr in den Mittelpunkt stellt, dann wäre es auch angebracht gewesen, über dessen unrühmliche Rolle in der DDR zu berichten. Wie schon seit längerer Zeit erwiesen ist, war Johannes Irmscher unter dem Decknamen Johannes freiwillig I.M. („inoffizieller Mitarbeiter“) des Ministeriums für Staatssicherheit (MfS, kurz „Stasi“) im Unrechtsstaat Deutsche Demokratische Republik (DDR). Er denunzierte seine Mitarbeiter und Kollegen sowohl politisch als auch privat¹⁵. S. beweist an zahlreichen Stellen im Buch eine Vertrautheit mit den Biographien der von ihm

¹² Karl Krumbacher. *Leben und Werk*, hrsg. von P. SCHREINER – E. VOGT (*Bayerische Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse, Sitzungsberichte, Jahrgang* 2011, Heft 4). München 2011 (darin P. SCHREINER, Das wissenschaftliche Werk Karl Krumbachers 39–61).

¹³ *Byzanz. Historisch-kulturwissenschaftliches Handbuch (DNP, Supplemente* 11), hrsg. von F. DAIM. Stuttgart 2016. Jetzt auch in englischer Übersetzung erschienen: *History and Culture of Byzantium*, ed. F. DAIM (*Brill's New Pauly – Supplements* 10). Leiden – Boston 2019.

¹⁴ *Byzanzrezeption in Europa. Spurensuche über das Mittelalter und die Renaissance bis in die Gegenwart*, hrsg. von F. KOLOVOU (*Byzantinisches Archiv* 24). Berlin 2012.

¹⁵ I. STARK, Die inoffizielle Tätigkeit von Johannes Irmscher für die Staatssicherheit der DDR. *Hallische Beiträge zur Zeitgeschichte* 5 (1998) 46–71.

genannten Gelehrten (z. B. S. 115–122). Zu Irmschers Werdegang ist zumindest in diesem Band nichts zu lesen. Ob eine kritische Auseinandersetzung im zweiten Band der Studie zu finden sein wird, wird sich weisen.

Wie bereits gezeigt werden konnte, ist der vorliegende Band nicht nur aufgrund der Widmung problematisch. In der vorliegenden Form hätte er nicht gedruckt werden dürfen; auch hätte er einem strengen internationalen *peer review*-Verfahren nicht standgehalten. Dazu kommt, dass das Englisch mangelhaft ist, da es offenbar nicht von einem native speaker kontrolliert wurde. Ständig spricht S. von „byzantinology“, was er anstatt des weit gebräuchlicheren „Byzantine Studies“ verwendet. Zu den bereits oben erwähnten unwissenschaftlichen Aussagen gesellen sich auch unwissenschaftliche Exkurse, die höchstens Platz in einer Fußnote gehabt hätten. So eröffnet S. inmitten der Behandlung der byzantinistischen Studien im 16. Jahrhundert einen Absatz mit der Frage „May I be permitted at this point a pertinent South African *excursus*?“ (sic) (S. 64). In den darauffolgenden Zeilen beschreibt S. seine Erfahrungen nach einem Vortrag in Südafrika.

Tendenziell nationalistisch geprägte Untertöne finden sich ebenfalls im Buch: S. behauptet etwa, dass nur in Griechenland byzantinische Geschichte in ihrer Gesamtheit unterrichtet wird (welch eine von Unkenntnis geprägte Aussage!), und dies sei seiner Meinung nach gerechtfertigt „since it [i.e. Byzantine history, Anm. des Rezensenten] is considered an integral part of Greek national history“ (S. 55).

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass trotz des teilweise informativen Charakters einzelner Kapitel die Verwendung des Buches – vor allem durch Studierende – auf keinen Fall zu empfehlen ist. Auch der zweite angekündigte Band der Studie lässt nichts Gutes erwarten.

Andreas Rhoby*

* Andreas Rhoby: Österreichische Akademie der Wissenschaften, Institut für Mittelalterforschung, Abteilung Byzanzforschung, Hollandstraße 11–13, 4. Stock, A-1020 Wien; Andreas.Rhoby@oeaw.ac.at

Michele TRIZIO, *Il neoplatonismo di Eustrazio di Nicea (Biblioteca filosofica di Quaestio 23)*. Bari: Edizioni di Pagina 2016. 260 pp. ISBN 978-88-7470-536-8.

This is an important book for several reasons. To begin with, it is the first monograph on Eustratius of Nicaea (c. 1050–1120), a Byzantine philosopher well known for his commentaries on Aristotle, such as those on *Nicomachean Ethics* I and VI and *Posterior Analytics* II. Second, it is a book that focuses on a period of important intellectual and philosophical activity in Byzantium in the time of Anna Comnena, in which a number of Aristotelian commentaries were written, notably by Eustratius and Michael of Ephesus, and, indeed, commentaries on works of Aristotle not commented upon in Late Antiquity, such as his zoological works and the *Parva Naturalia*. Third,

this book is important because it challenges the hitherto accepted thesis advanced by Robert Browning that Eustratius and Michael belonged to a circle of Aristotelian intellectuals created by Anna Comnena; it is instead claimed that neither is there evidence for such a circle nor for an organized Aristotelian movement to counteract the Neoplatonism of Psellos and Italos. Fourth, the book thematically examines the commentaries of Eustratius and systematically reconstructs his philosophical outlook on their basis.

The book is divided into two parts. The first part sets out to reconstruct the intellectual biography and activity of Eustratius; the second part focuses on his philosophical outlook, particularly on his philosophical activity as a commentator on Aristotle. In order to achieve that aim, the author looks closely at specific passages from Eustratius' commentaries on book II of *Posterior Analytics* and on his commentary on books I and VI of the *Nicomachean Ethics*. This part is divided into six sections, which correspond to six philosophical topics discussed in Eustratius' commentaries, namely causation, the delimitation of sciences, Aristotle's criticism of the Good in *Nicomachean Ethics* I 6, the intellect and its knowledge, the status of universals, and the nature of *eudaimonia* and of *vita contemplativa* in the *Nicomachean Ethics*.

In the first part (pp. 3–75), Trizio sets out to illuminate the political, cultural and intellectual environment in which Eustratius lived. The end of the 11th and the beginning of the 12th century in Constantinople was a significant time in Byzantine history; power had passed from the dynasty of the Doukai over to the Comnenian dynasty. This political change brought about numerous cultural changes, as the Comnenoi did much to support intellectual life and philosophy. Yet their exact contribution, and especially Anna Comnena's role in it, is a matter of debate. It seems probable that she initiated a philosophical activity focused on Aristotle, which is partly reflected in the commentaries of Michael of Ephesus and Eustratius of Nicaea. It is, however, doubtful that she organized an Aristotelian circle and it is even more doubtful that she intended to thereby counteract the Neoplatonist philosophy of Psellos and Italos. The funeral oration of Anna written by Georgios Tornikios, which was often taken to be an important piece of evidence for the initiation of an Aristotelian circle, does not, upon scrutiny, support this conclusion but rather contents itself with rhetorical commonplaces. Furthermore, Eustratius himself confesses to having written his commentary on *Posterior Analytics* II for colleagues and students (*In Post. An.* 123, 27–29), not because he was asked to do so by the royals. Third, and most important, Eustratius does not differ much from the philosophical profile of Psellos and Italos. His Aristotelian commentaries quite noticeably show that he was also heavily inspired by Proclus and other Neoplatonists, just as Psellos had been, and he indeed even defends Platonist philosophy from Aristotle. This is amply demonstrated in the second part, which forms the core of the book.

The second part (pp. 76–225) begins with a discussion of certain passages from Eustratius' commentary on *Nicomachean Ethics* VI and from his commentary on *Posterior Analytics* II, which center on causation. The selected texts show a clear dependency on Neoplatonic commentaries, such as those of Proclus and Philoponus. Eustratius' commentary on *NE* VI 2, 1139a3–8 and on book II of the *Posterior Analytics*

testify to his interest in Aristotle's theory of causation. The question, however, is from which point of view Eustratius approaches this theory. Eustratius maintains that Aristotle focuses only on four causes, two of which are considered more important (the efficient and the final), while omitting the paradigmatic and instrumental cause; in this sense his causal account is deficient in comparison with Plato's. Trizio is correct in tracing this idea back to Proclus and Philoponus. The first person, however, who appears to have advanced this view was Porphyry in his commentary on the *Physics* (*In Phys.* apud Simplicium *In Phys.* 10.25–11.17; fr. 120 SMITH), a passage which Trizio fails to mention. He is, however, right that Eustratius' aim in his comment on this Aristotelian passage was not to explain, let alone to defend Aristotle, but rather to justify Plato.

Of interest is Eustratius' comment on *NE VI 8*, 1142a16–19, where Aristotle speaks of the nature of mathematical objects. Aristotle makes this passing remark while elaborating on the nature of *phronesis* as opposed to *episteme*, yet Eustratius dwells on this and dedicates about 5 pages in the Heylbut edition to that matter. Aristotle's point here as elsewhere (*Met.* XIII, 1076b17–1077b11) was that mathematical objects do not exist independently of sensible objects and that we come to know them through an act of mental abstraction (*ἐξ ἀφαρέσεως*, *In NE VI*, 344, 32). Trizio establishes that Eustratius' position is very close to the relevant remarks made by Ammonius (*In Porph. Isag.* 11, 31–12, 6), Philoponus (*In de anima* 57, 27–58, 6) and Proclus (*In Eucl.* 20, 10–12; 28, 4–13). Trizio further shows how important and rich this discussion was among Neoplatonists, yet, as he points out, Eustratius appreciates only one aspect of it. In the same context of his commentary on *NE VI 8*, Eustratius also comments on the nature of the physical objects (*In NE VI* 348, 7–22), which, unlike mathematical objects, we do not know by means of abstraction, but neither do we know them as individual material objects; we rather come to know them through their immaterial form, which objects of the same kind have in common. It is once again thoroughly demonstrated that Eustratius draws from the Neoplatonic tradition in this regard (Proclus, Ps-Simplicius). As Trizio notes, it is interesting that Eustratius uses the term *αὐθυπόστατα* to designate the substantial forms, a term widely used by the Neoplatonists and which implies the self-subsistence of the forms, a view that Aristotle, of course, rejects. Eustratius' dependence on Proclus shows that Eustratius does not subscribe to essential aspects of Aristotle's philosophy but that his philosophical allegiance lies with Platonism. This becomes clearer in the next section of the book, Eustratius' commentary on the Aristotelian criticism of the Form of the Good (pp. 122–142).

Eustratius examines Aristotle's criticism of the Form of the Good in *NE I 6* and he puts forth a most interesting commentary. He argues that Aristotle was mistaken in taking Plato's Form of the Good as a universal. As he explains, the platonic Forms that qualify as universals are general concepts hosted in the divine mind (*In NE I* 40, 22–41, 4), but the Form of the Good is not such an entity; it is rather a transcendent entity, a principle of all things, identifiable with the first principle. As Trizio shows, Eustratius concurs with Proclus once again. Eustratius explicitly rejects Aristotle's understanding of

Plato's Forms, pointing out that these are not general concepts or linguistic entities, but rather transcendent entities hosted in the divine mind. Yet Eustratius does set out to harmonize Aristotle's theory of substance with Plato's, arguing that Aristotle's primary substances qualify as such only in a horizontal sense, that is, with regard to the sensible world; however, if we move to the intelligible world, the relation between primary and secondary substances is the reverse; as secondary substances qualify those that participate in the intelligible models, which the divine intellect contemplates in order to create the world. Eustratius comments on Aristotle in order to defend Plato.

The next two sections make for a good follow-up to the previous one; they focus on the intellect and its knowledge and on universals respectively (pp. 143–198). Commenting on the intellect mentioned briefly in *NE VI 6*, 1141a3–7, Eustratius distinguishes two kinds, the separate, divine, intellect and the individual human intellect. The former knows the intelligibles in an unmediated way, while the latter cannot do so because of its attachment to the body; yet because of its affinity with the divine intellect, it can also come to know the intelligibles. Trizio convincingly shows that in this regard Eustratius also largely depends on Proclus, who distinguishes between intellect *κατ' οὐσίαν* and intellect *καθ' ἑξίς*. The latter human intellect knows in a discursive way (*διάνοια*), while the former knows in a non-discursive way. Trizio also draws the reader's attention to Eustratius' comments on *Posterior Analytics II 19* (*In Post. An.* II 257, 33–259, 27) and emphasizes the soul's ability for innate knowledge, a view that Eustratius emphasizes as Platonic (*ibid.* 257, 27–32).

The next section on Eustratius' position on universals (pp. 188–198) revisits one of the most discussed in Eustratius' philosophy. Scholars appear to be divided among those who ascribe a nominalist position to Eustratius and those who take him to be a conceptualist. Trizio takes as his starting point the fact that Eustratius speaks of the innate *logoi* in the soul and considers this knowledge prior to that of sense perception. Trizio is right to point out that this is a position distinct from those of universals being prior to, in, or after sensible objects. Trizio draws our attention to passages where Eustratius speaks of universals as being independent of our thought (*In Post. An.* II 263, 27–32), which appears to contradict his view of the universals being innate *logoi*. One way of reconciling the two positions is to say that universals are forms independent of thought yet are dependent on thought when present in the human mind. If this is the case, though, then Eustratius is closer to a realist, Platonist, position, than to either a conceptualist or nominalist one.

The last section of the book is centered on Eustratius' commentary on Aristotle's notion of *eudaimonia* (pp. 199–224). Following Aristotle, Eustratius distinguishes between *eudaimonia* and *makariotes*, between a happy and a blessed life, and associates the former with *μετριοπάθεια*, or moderation of emotions, and the latter with *ἀπάθεια* or extirpation of emotions. Eustratius connects *eudaimonia* in the first form with virtue in a political community and the latter with contemplation, which is discussed in *NE X 7–8*, and he even refers to levels of virtue (*In NE I* 59, 20–29; 109, 19–110, 4). Trizio rightly points out that once again Eustratius clearly follows a Platonist tradition. Porphyry is surely one source in this regard

(*Sententiae* 32) as well as Proclus and Olympiodorus. Yet the association of *eudaimonia* with *metriopatheia* goes back to Hellenistic times; we first find it in Antiochus of Ascalon and it might well precede him.

What we see at the end and what is rightly stressed in the conclusions of the book (pp. 225–227) is that Eustratius is not the Aristotelian philosopher *simpliciter* he has often been portrayed to be; his exegesis is shaped substantially by Neoplatonic sources, particularly by Proclus, who, unlike many Neoplatonist commentators, was not sympathetic to Aristotle. It is especially interesting that Eustratius' comments on Aristotle are often critical, which is not what we usually find in the late antique commentaries. Eustratius then emerges as a Platonist or Neoplatonist rather than as an Aristotelian philosopher; more precisely, Eustratius often follows the tradition of Neoplatonism that is not sympathetic to Aristotle.

Trizio has written a book that unsettles the traditional view of Eustratius while commending him as a more complex and interesting philosopher than has hitherto been thought. Trizio's methodology deserves special praise; the historical thesis that is advanced in part one concerning Eustratius' Neoplatonist outlook is amply illustrated, then confirmed in part two by means of a close look at the vocabulary and philosophical doctrine of select passages from his commentaries on Aristotle. In order to carry out this task, Trizio displays all the necessary skills (historical, philological, philosophical) that are needed in order to do innovative scholarly work in Byzantine philosophy.

*George Karamanolis**

* George Karamanolis: University of Vienna, Department of Philosophy, Universitätsstraße 7, A-1010 Vienna; george.karamanolis@univie.ac.at

